Годъ 2-й. № 6-й

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1911 г.

ИЮНЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

Содержаніе.

Стр.

Узаконенія и распоряженія Правительства 8

Земство и положеніе дѣла мелкаго кредита въ Россіи. *В. Хижнякова.* 9

Общеземскій съѣздъ по народному образованію. *А. Лялина* . . 34

Замѣтки агронома. *В. Вартаняна* 48

О примѣненіи Сальварсана («606») въ Пензенской губерніи. Д-ра *Н. А. Щепетильникова.* 55

Чрезвычайное Пензенское Губернское Земское Собраніе 8—9 іюня 1911 г. *А. Л—на* 58

Чрезвычайное Пензенское Уѣздное Земское Собраніе 31 мая 1911 г. *А. Л—на* 77

Керенскъ. *(Корреспонденція). Посторонняго* 81

Мѣстная хроника 83

Хроника земствъ и городовъ Россіи 88

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 97

Отзывы о книгахъ 105

Указатель текущей литературы 108

Объявленія 113

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. второй.
№ 6-й

ІЮНЬ
1911 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи ежедневный, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1911.

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Продолжается подписка
на 1911 годъ
НА ЗЕМСКІЙ
ежемѣсячный журналъ

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 И БОЛѢЕ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. Движеніе по службѣ.

2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. Хроника, извѣстія, корреспонденціи.

3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4. Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарностроительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Д-та Торговли и Мануфактуръ; расписаніе движенія поѣздовъ; обзоръ печати.

7. Заявленія и вопросы читателей и отвѣты на нихъ.

8. Объявленія.

На основаніи постановленія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ высылается **БЕЗПЛАТНО** уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи и всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1911 ГОДЪ

(установленная тѣмъ же Собраніемъ)

2 руб. съ доставкой и пересылкой 2 руб.

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Во избѣжаніе несвоевременнаго доставленія журнала просятъ подписываться заблаговременно.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Подписную плату, рукописи и объявленія просятъ направлять исключительно по адресу: г. Пенза, редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Редакція, помѣщающаяся при Пензенской Губернской Земской Управѣ, открыта для личныхъ переговоровъ ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Въ журналѣ принимаютъ участіе преимущественно земскіе работники, какъ-то: земскіе врачи, агрономы, учителя, инженеры, техники, статистики, бухгалтеры и секретари земскихъ управъ, а также, лица

спеціально освѣдомленныя въ вопросахъ земскаго и городского хозяйства, общественные дѣятели, представители литературы, науки и др.

Въ виду несомнѣннаго оживленія и подъема дѣятельности органовъ земскаго и городского самоуправленія, наблюдаемаго за послѣднее время, и тѣхъ широкихъ и серьезныхъ задачъ, какія выдвигаются самою жизнью, требующихъ отъ земскихъ дѣятелей особеннаго напряженія для правильнаго разрѣшенія ихъ,—для журнала, обслуживающаго земскіе интересы, является первѣйшей обязанностью исчерпывать на своихъ страницахъ, по возможности, всѣ отрасли земскаго хозяйства, почему редакція «В. П. З.» обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся земскимъ дѣломъ, съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ посильномъ сотрудничествѣ въ журналѣ, присылая статьи, корреспонденціи и всякаго рода сообщенія, касающіяся земской жизни, какъ бы таковыя незначительны и кратки ни были.

Авторы статей и сообщеній, желающіе получить за нихъ вознагражденіе, благоволятъ дѣлать на рукописяхъ отмѣтку «платная», безъ чего таковыя считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ «В. П. З.», оплачиваются отъ 15 до 40 руб. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей. Принятыя статьи, въ случаѣ надобности, исправляются и сокращаются; непринятыя рукописи, невостребованныя авторами въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, уничтожаются.

Для облегченія и сокращенія труда типографскихъ наборщиковъ, просятъ рукописи писать на одной сторонѣ листа и, по возможности, четко и разборчиво.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Такса объявленій „Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница	25 р	44 р.	70 р.	90 р
½ страницы.	13 р	22 р	40 р.	55 р
¼ страницы.	7 р.	12 р	22 р	30 р

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница	15 р.	25 р	40 р	52 р.
½ страницы.	8 р	13 р	22 р	30 р
¼ страницы.	4 р 50 к	7 р 50 к	13 р	18 р

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія **въ особомъ указателѣ впереди текста** (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто. **Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.**

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

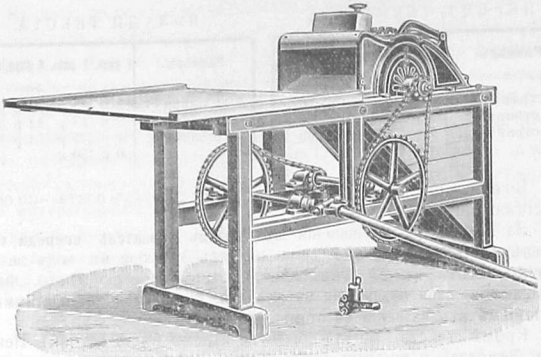
Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др., ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА, И. И. ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

Извѣщеніе

(Помѣщено въ Правительствен. Вѣстникѣ № 120 за 1909 г.).

Доводится до свѣдѣнія гг. потребителей знаменитаго вина „Сенъ-Рафаэль“, что произведенными въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ научными изслѣдованіями виноградного сока, изъ котораго „Компанія вина Сенъ-Рафаэль, Валансъ [Дромъ] во Франціи“ приготовляетъ это вино, установлено, что таковое обладаетъ слѣдующими качествами, а именно: 1) имѣетъ питательное дѣйствіе, 2) улучшаетъ аппетитъ, 3) успокаивающе дѣйствуетъ на нервы, 4) способно утолить жажду. Особый способъ натуральнаго броженія и богатый „букетъ“ дѣлаютъ вино „Сенъ-Рафаэль“ лучшимъ средствомъ при желудочныхъ разстройствахъ, лихорадочныхъ болѣзняхъ, неврастеніи, малокровіи, истощеніи организма, блѣдной немочи, золотушныхъ и слабыхъ по природѣ дѣтей. Особенно важно давать это вино выздоравливающимъ.

Вино „Сенъ-Рафаэль“ слѣдуетъ принимать по ликерной рюмкѣ до ѣды, и дѣтямъ не больше чайной ложечки.

ВИНО „СЕНЪ-РАФАЭЛЬ“ ПРОДАЕТСЯ ВЪ АПТЕКАХЪ,
АПТЕКАРСКИХЪ МАГАЗИНАХЪ и ВИНОТОРГОВЛЯХЪ.

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденные законы.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ гор. Царскомъ Селѣ
8-го марта 1911 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь *Макаровъ.*

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою

ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ для выдачи пособій земствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ на устройство и содержаніе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ.

Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1911 году *девяносто двѣ тысячи восемьсотъ* рублей для выдачи пособій земствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ на устройство и содержаніе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго
Совѣта *М. Акимовъ.*

Земство и положеніе дѣла мелкаго кредита въ Россіи.

Потребность сельскаго населенія въ кредитѣ удовлетворяется организованнымъ путемъ главнымъ образомъ,—а въ большинствѣ мѣстностей даже почти исключительно,—при посредствѣ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, являющихся кооперативными учрежденіями мелкаго кредита, т. е. учрежденіями, свободно образуемыми ихъ участниками, которые берутъ на себя личную имущественную отвѣтственность по обязательствамъ товарищества съ круговою другъ за друга порукою. Эти учрежденія, по общему признанію, являются наилучшею формою организаціи дѣла мелкаго кредита, и возможно большее ихъ развитіе составляетъ предметъ заботъ центральныхъ вѣдомствъ и въ послѣднее время—земства.

Но являясь въ настоящее время почти единственнымъ для трудового населенія источникомъ организованнаго мелкаго кредита, названныя учрежденія далеко не удовлетворяютъ существующихъ потребностей. И если общее число въ 6000 товариществъ недостаточно для всей Россіи, то, при чрезвычайно неравномѣрномъ ихъ распредѣленіи по странѣ, отдѣльные губерніи и уѣзды оказываются въ отношеніи обезпеченности кредитовъ совершенно безпомощными. Въ средней и сѣверной полосѣ Россіи дѣло обстоитъ значительно хуже въ этомъ отношеніи, чѣмъ въ южной. Въ Московской, напр., губерніи, съ ея развитой промысловой жизнью и предпріимчивымъ населеніемъ, къ 1 января 1911 г. числилось всего только 66 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, съ числомъ членовъ, т. е. лицъ, имѣющихъ право кредитоваться, выражающимся цифрою, недостигающей 30 тыс., составляя всего около 12% по отношенію къ числу домохозяевъ губерніи. Отдѣльные уѣзды губерніи даютъ гораздо меньшія относительныя цифры, что можно видѣть изъ распредѣленія общаго числа кредитныхъ кооперативовъ, которыхъ къ 1 янв. 1911 года было:

въ московскомъ у.—13, звенигородскомъ 10, рузскомъ 9, бронницкомъ и клинскомъ по 7, въ волоколамскомъ 5, въ дмитровскомъ 4, въ подольскомъ и серпуховскомъ по 3, въ богородскомъ, коломенскомъ, можайскомъ по 1. Подобныя же данныя можно было бы привести и по большинству губерній Россіи.

Такимъ образомъ населеніе въ большинствѣ мѣстностей страны совершенно не обезпечено организованнымъ кредитомъ, безъ котораго не можетъ прогрессировать его хозяйство. Какъ и десятки лѣтъ раньше, такъ и теперь крестьянское хозяйство принуждено прибѣгать къ ростовщическому кредиту, не улучшающему хозяйство, а разоряющему его.

Но недостатки современной постановки дѣла мелкаго кредита заключаются *не только въ недостаточномъ числѣ* необходимыхъ учрежденій, но также и въ *слабости* тѣхъ учрежденій, которыя существуютъ.

Если ознакомиться съ балансами существующихъ кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, то, напр., по Московской губ., по даннымъ на 1 января 1910 г. окажется, что изъ 46 товариществъ, дѣйствовавшихъ въ 1909 г., только 8 располагало средствами, превышающими 20 тыс. руб., у 7 средства составляли болѣе 10 тысячъ и менѣе 20, а у огромнаго большинства, у 31 товарищества, эти средства выражались суммами, не достигающими 10 тыс. рублей. При этомъ надо принять во вниманіе, что товариществами, имѣющими сравнительно значительныя средства, являются главнымъ образомъ старыя ссудо-сберегательныя товарищества (ихъ осталось въ губерніи 6) съ очень высокими паевыми взносами и уставами, затрудняющими свободный доступъ въ нихъ населенія.

Обращаясь къ болѣе детальной группировкѣ московскихъ товариществъ по размѣрамъ ихъ средствъ, можно видѣть, что у трехъ товариществъ эти средства составляли къ 1-му января 1910 г. менѣе чѣмъ 2 тысячи, у шести болѣе 2-хъ и менѣе 3-хъ тысячъ, у пяти болѣе 3-хъ и менѣе 4-хъ, а у пяти болѣе 4-хъ и менѣе 5-ти тыс. рублей.

Само собой разумѣется, что кредитныя учрежденія, предназначенныя каждое обслуживать отъ 1000 до 2500 и болѣе дворовъ, которые обычно входятъ въ районы, отведенные товариществамъ, не могутъ играть сколько-нибудь серьезной роли, располагая указанныхъ размѣровъ *ничтожными средствами*. Они не могутъ удовлетворять нужду въ кредитѣ и той части домохо-

зяевъ, которые состоятъ членами, т. е. 300—500 чел. на одно товарищество.

Ссудныя операціи всѣхъ 46 московскихъ товариществъ, дѣйствовавшихъ въ 1909 г., выразились за этотъ годъ суммою 556696 рублей. Но если выдѣлить 8 наиболѣе крупныхъ товариществъ съ суммой выданныхъ за годъ ссудъ свыше 20 тыс. руб. каждому (отъ 21818 р до 81110 р.) и общею суммою выданныхъ ими ссудъ 290180 руб., то на долю всѣхъ остальныхъ 38 товариществъ остается меньше половины суммы ссудъ, выданныхъ товариществами губерніи—всего только 266,516 рублей. При этомъ на долю 9 товариществъ съ суммою ссудъ, не достигающихъ 10 тыс. руб.—148,825 руб.

Недостаточность средствъ, которыми располагаютъ товарищества, не позволяетъ имъ сколько-нибудь широко развить ссудныя операціи, какъ по размѣрамъ общей суммы ссудъ, такъ и по размѣрамъ отдѣльныхъ выдачъ. Преобладаютъ обычно ссуды *мелкія*, которыя не могутъ сыграть сколько-нибудь замѣтной роли въ хозяйствѣ заемщика. Такъ, напр., средняя величина ссудъ по 33 товариществамъ не превышала въ 1909 г. 26 рублей, а по отдѣльнымъ товариществамъ эта средняя величина спускалась до 9 р.—12 р.—13 р. и т. д. Если же таковы средніе величины, то не трудно себѣ представить—насколько малы бываютъ ссуды во многихъ отдѣльныхъ случаяхъ.

Въ этомъ отношеніи Московская губернія не составляетъ исключенія среди другихъ губерній, если не говорить о югѣ Россіи. Выдаваемыя товариществами ссуды очень часто бываютъ недостаточны для того, чтобы выполнить свое назначеніе. Объ этомъ можно судить по цифрамъ сводной таблицы за 1909 годъ, указывающей назначеніе выданныхъ товариществами Московской губерніи ссудъ. Такъ, средній размѣръ ссудъ, выданныхъ на возведеніе, оборудованіе и ремонтъ сельско-хозяйственныхъ построекъ, былъ (по 529 случаямъ ссудъ) всего въ 20 рублей, средній размѣръ ссудъ, выданныхъ на покупку скота (по 2260 случаямъ), всего 25 рублей, и т. д.

Эти средніе величины получаются для 32 кредитныхъ товариществъ, а по многимъ отдѣльнымъ товариществамъ бываютъ значительно болѣе низкими.

Такимъ образомъ товарищества нуждаются въ средствахъ, чтобы поставить сколько-нибудь правильно свои ссудныя операціи. Они должны имѣть средства какъ для того, чтобы оказывать

хозяйству своихъ членовъ дѣйствительную кредитную помощь, а не только мнимую, такъ и для того, чтобы обезпечить кредитомъ большее количество домохозяевъ, чѣмъ они имѣютъ возможность сдѣлать это въ настоящее время.

Ссудныя операціи въ товариществахъ должны быть упорядочены также въ томъ отношеніи, чтобы товарищества могли выдавать ссуды на такой срокъ, когда затраты, ради которыхъ оказанъ кредитъ, могутъ быть возвращены изъ хозяйства. Теперь, при недостаточности средствъ, ссуды почти всегда выдаются на нѣсколько мѣсяцевъ, даже когда онѣ предназначены на такія хозяйственныя затраты, которыя требуютъ *кредита долгосрочнаго*. Происходитъ это главнымъ образомъ потому, что товарищества, стремясь удовлетворить возможно большее число своихъ членовъ, стѣсняются отдавать деньги на долгіе сроки, даже въ возможныхъ по характеру имѣющихся средствъ предѣлахъ, какъ это можно видѣть, если ознакомиться съ балансомъ товариществъ.

Въ 1909 г. кредитными товариществами Московской губ. ссуды на долгій срокъ, т. е. больше года, выданы были менѣе, чѣмъ въ 6% всей суммы выданныхъ ссудъ.

Все вышеизложенное указываетъ на то, что: 1) товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита чрезвычайно недостаточно въ настоящее время, 2) что средства, которыми они располагаютъ, чрезвычайно недостаточны для того, чтобы обезпечить кредитомъ домохозяевъ, входящихъ въ нихъ членами, и тѣмъ болѣе всѣхъ домохозяевъ своего района, и 3) что ссудныя операціи въ товариществахъ вслѣдствіе недостаточныхъ у нихъ средствъ не могутъ пріобрѣсти планомѣрнаго характера.

Сколько должно быть учрежденій мелкаго кредита на территоріи той или иной губерніи для того, чтобы считать ихъ достаточно приближенными къ населенію и заполняющими ту сѣть ихъ, которую можно признать нормальною? На этотъ вопросъ нельзя отвѣтить прежде, чѣмъ не рѣшить—какой величины районъ для товарищества слѣдуетъ установить въ качествѣ нормальнаго, какое число дворовъ, входящихъ въ районъ, считать за предѣльный, и пр.

Не останавливаясь на этихъ вопросахъ, подлежащихъ выясненію, можно лишь упомянуть объ извѣстныхъ изслѣдованіяхъ, напр., московскаго уѣзднаго земства, которыя показали, что товарищества обслуживаютъ почти исключительно ближайшія селенія своего района; кромѣ того, извѣстно, что Управленіемъ по дѣламъ

мелкаго кредита принято за норму число дворовъ на одно товарищество въ 1000.

Въ спеціальной литературѣ и на различныхъ съѣздахъ неоднократно высказывались мнѣнія, что приведенная норма слишкомъ высока, при чемъ обычно указывается на германское среднее, не достигающее 100 дворовъ, но если все-же исходить изъ нормы Управленія, то для Московской, напр., губерніи съ 250 тыс. крестьянскихъ дворовъ нужно 250 товариществъ. Есть губерніи,—напр., Херсонская, гдѣ число товариществъ уже достигло въ 1910 г. 306. Если же исходить изъ еще болѣе скромныхъ расчетовъ и намѣтить число товариществъ по числу волостей, то въ такомъ случаѣ всѣхъ товариществъ въ Московской губерніи должно быть не менѣе 167. Это послѣднее число, конечно, не можетъ быть признано достаточнымъ, такъ какъ размѣръ волостей Московской губерніи обычно великъ для товарищества, даже съ точки зрѣнія нормы Управленія м. кр. Помимо общихъ соображеній на это указываетъ, между прочимъ, и примѣръ московскаго уѣзда, лучше другихъ въ губерніи обставленнаго учрежденіями мелкаго кредита, гдѣ кредитныхъ товариществъ уже болѣе числа волостей (на 13 волостей къ апрѣлю 1911 г. 18 тов-въ) и гдѣ далеко еще нельзя говорить о насыщеніи ими территоріи уѣзда.

Такъ или иначе ясно, что при 70—75 кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, которыя въ настоящее время или дѣйствуютъ, или разрѣшены къ открытію въ Московской губ., нужно положить много усилій для того, чтобы приблизиться къ разрѣшенію чрезвычайно важной экономической задачи—обезпеченія населенія учрежденіями, организующими доступный для него кредитъ.

Тоже слѣдуетъ сказать и о всѣхъ почти другихъ губерніяхъ. *Какъ приблизиться къ разрѣшенію этой задачи? Какъ обезпечить открытыя уже или имѣющія быть открыты-ми учрежденія средствами? Какъ создать условія для нихъ, при которыхъ стало-бы возможнымъ планомѣрное развитіе дѣятельности и организаціи ими всѣхъ нужныхъ населенію видовъ кредита?*

Таковы вопросы, которые стоятъ теперь передъ земствомъ. Но прежде, чѣмъ перейти къ выясненію этихъ вопросовъ, слѣдуетъ принять во вниманіе еще то обстоятельство, что кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества являются учрежденіями не только кредитными въ строгомъ смыслѣ этого слова. Уставами имъ предоставляется также посредничество по хозяйственнымъ обо-

ротамъ членовъ, т. е. посредничество по покупкѣ необходимыхъ для хозяйства предметовъ, по продажѣ произведеній хозяйства, по арендѣ земли и пр.; кромѣ того, за счетъ спеціально образуемыхъ средствъ товарищества, въ интересахъ своихъ членовъ, могутъ организовать любое изъ предпріятій, имѣющихъ хозяйственное значеніе, какъ, напр., устройство сельско-хозяйственныхъ складовъ, зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ, случныхъ пунктовъ и пр. Примѣры изъ различныхъ губерній указываютъ на очень разнообразную и широкую практику товариществъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ выходящую даже за предѣлы хозяйственныхъ задачъ, какъ, напр., устройство и содержаніе школъ, похоронныя кассы, устройство медицинскихъ пунктовъ и т. п.

По товариществамъ Московской губерніи за 1909 г. имѣются такія свѣдѣнія относительно такъ называемыхъ посредническихъ операцій. Изъ 14 ссудо-сберегательныхъ товариществъ эти операціи (съ сельско-хозяйственными машинами и орудіями) вело одно только товарищество. Изъ кредитныхъ товариществъ онѣ велись также значительнымъ меньшинствомъ. Такъ пять тов-въ пріобрѣли сельско-хоз. орудій на 6281 р. 34 к., одно тов-ство пріобрѣло и роздало скота на 573 р. 50 к., 6 тов-въ роздали въ ссуды сѣмянъ травъ и хлѣбовъ на общую сумму 12459 р. 46 к., одно тов-ство роздало минеральныхъ удобреній на 209 р. 80 к., одно—предметовъ продовольствія и корма для скота на 7768 р. 82 к., одно—матеріаловъ кустарнаго производства на 1096 р. 97 к. Операціи по сбыту произведеній труда велись тремя товариществами. Эти послѣднія операціи были связаны съ залоговыми операціями.

Въ 1910 г. посредническія и залоговыя операціи практиковались товариществами нѣсколько болѣе, чѣмъ въ 1909 г., и можно было бы привести рядъ примѣровъ очень удачной постановки дѣла, при чемъ товарищества, между прочимъ, продавали сельскохоз орудія дешевле, чѣмъ продаются они въ мѣстныхъ земскихъ складахъ.

Кооперативная закупка нужныхъ въ хозяйствѣ предметовъ *и сбытъ* произведеній хозяйства, также какъ и развитіе всякаго рода другихъ сторонъ дѣятельности товариществъ въ цѣляхъ улучшенія условій мѣстнаго хозяйства, должны быть признаны чрезвычайно желательными. Не говоря уже о непосредственномъ значеніи ихъ развитія для хозяйства, это важно и для осуществленія одного изъ желательныхъ видовъ кредита, какимъ является кредитъ *вещевой*, когда выдачей въ ссуду предметовъ, нуж-

ныхъ въ хозяйствѣ, обезпечивается производительное назначеніе ссуды.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о развитіи *кредита подъ залогъ* произведеній хозяйства, который даетъ возможность хозяину не отчуждать подъ давленіемъ крайней нужды въ деньгахъ своего продукта или издѣлія немедленно послѣ его изготовленія, а, получивъ ссуду, выжидать наиболѣе выгоднаго для его отчужденія времени. Кромѣ того, развитіе залогового кредита даетъ товариществу вѣрное обезпеченіе выданныхъ ссудъ и, исключая рискъ, позволяетъ выдавать ссуды въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ тотъ, который опредѣленъ данному члену какъ предѣлъ для личнаго кредита.

Развитію всѣхъ указанныхъ сторонъ дѣятельности препятствуетъ товариществамъ, наряду съ другими условіями, въ особенности отсутствіе у нихъ необходимыхъ средствъ. При тѣхъ условіяхъ, при которыхъ въ настоящее время образуются товарищескія учрежденія мелкаго кредита и при которыхъ они финансируются, нельзя ожидать и сколько-нибудь быстраго образованія товариществъ, и устраненія основного недостатка ихъ дѣятельности —отсутствія необходимыхъ средствъ.

За исключеніемъ тѣхъ сравнительно немногихъ мѣстностей, гдѣ въ настоящее время на путь активнаго воздѣйствія на постановку дѣла мелкаго кредита выступили учрежденныя земствомъ кассы мелкаго кредита, повсюду въ странѣ развитіе этого дѣла зависитъ отъ одной лишь *государственной организаціи*.

Можетъ ли она удовлетворять назрѣвшимъ потребностямъ дѣла—показываетъ нижеслѣдующее краткое изложеніе установленныхъ въ настоящее время условій и порядка открытія товариществъ и ихъ финансированія.

Учрежденіями мелкаго кредита вѣдаетъ государственный банкъ, вмѣстѣ со спеціальной организаціей по дѣламъ мелкаго кредита. Ихъ попеченіями товарищества открываются, снабжаются средствами, и на нихъ лежитъ контроль за дѣятельностью товариществъ.

Почти всѣ кредитныя кооперативныя учрежденія открываются при заемномъ у казны основномъ капиталѣ. При этомъ открытіе товарищества совершается въ слѣдующемъ порядкѣ. Заявленіе о желаніи открыть товарищество, съ ссудою изъ казны въ основной капиталъ, подается иниціаторами въ губернскій комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита. Губернскій комитетъ, по «положенію объ

учрежденіяхъ мелкаго кредита», долженъ собираться ежемѣсячно, но фактически собирается рѣже (такъ въ 1910 г. въ Московской губерніи было всего 4 засѣданія комитета, съ промежутками до 5-ти мѣсяцевъ между отдѣльными засѣданіями). Заявленія иниціаторовъ товарищества передаются управляющимъ мѣстнымъ отдѣленіемъ государ. банка инспектору мелкаго кредита съ порученіемъ провѣрить на мѣстѣ представленныя въ ходатайствѣ данныя и удостовѣриться: 1) имѣютъ ли учредители достаточно правильное понятіе о задачахъ, которымъ товарищество должно служить по закону и образцовому уставу, 2) насколько вообще можно считать обезпеченнымъ существованіе возникающаго товарищества, а также уплату ссуды въ основной капиталъ и 3) соотвѣтствуютъ ли интересамъ будущаго товарищества предположенія учредителей о районѣ его, мѣстѣ нахожденія правленія и о предѣльномъ размѣрѣ кредита единоличнаго товарища.

Послѣ исполненія инспекторомъ изложеннаго порученія ходатайство объ открытіи товарищества разсматривается въ губернскомъ комитетѣ. Просьба же о ссудѣ въ основной капиталъ, а равно и объ открытіи краткосрочнаго кредита въ государственномъ банкѣ, разсматривается въ учетно-ссудномъ комитетѣ банка. Постановленіе учетно-ссуднаго комитета представляется въ С.-Петербургъ, въ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, по возможности (какъ сказано въ наказѣ о порядкѣ открытія учрежденій мелкаго кредита) вмѣстѣ съ дѣломъ объ открытіи товарищества. Кромѣ того, нерѣдко кромѣ указаннаго порядка, предварительно разсмотрѣнія дѣла въ губернскомъ комитетѣ, черезъ мѣстную полицію собираются справки о благонадежности учредителей. Время, когда дѣло направляется послѣ разсмотрѣнія его въ губернскомъ комитетѣ въ С.-Петербургъ, зависитъ отъ скорости дѣлопроизводства, которое только теперь совпадаетъ съ инспекціей по дѣламъ мелкаго кредита, а раньше сосредоточивалось въ канцеляріи губернатора. Въ С.-Петербургѣ дѣло разсматривается въ засѣданіи центральнаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита. Послѣ полученія изъ Петербурга благопріятнаго отвѣта объ открытіи товарищества, дѣлается публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а учредители устраиваютъ собраніе, на которомъ долженъ присутствовать инспекторъ мелкаго кредита для соотвѣтствующихъ разъясненій и инструктированія. Затѣмъ долженъ наступить моментъ фактическаго врученія учрежденному то-

вариществу разрѣшенной ссуды въ основной капиталъ, послѣ чего могутъ начаться ссудныя операціи товарищества.

Наиболѣе крупнымъ недостаткомъ описаннаго порядка открытія товариществъ является *чрезвычайно длительный его характеръ*. Инспекторовъ мелкаго кредита на всю, напр., Московскую губернію съ ея 13 уѣздами и, кромѣ того, съ прилегающими Александровскимъ и Переяславскимъ уѣздами (Владимирской губерніи)—всего 3. Они чрезмѣрно обременены работой для того, чтобы всегда во-время выѣхать для обслѣдованія положенія дѣла на мѣстѣ предполагаемаго товарищества и, затѣмъ, для участія въ учредительномъ его собраніи. Вмѣстѣ съ рѣдкими сравнительно засѣданіями губернскаго комитета, а также сложною процедурою разрѣшенія, указанное обстоятельство обусловливаетъ задержку дѣла.

Въ результатѣ всего указаннаго проходитъ обычно годъ, а часто и болѣе прежде, чѣмъ инціатива учредителей получитъ свое осуществленіе. Такое промедленіе вредно отзывается на дѣлѣ. Во-первыхъ, нѣтъ возможности при описанномъ порядкѣ своевременно организовать кредитъ,—тогда именно, когда въ связи съ тѣми или иными перемѣнами въ хозяйствѣ ощущается въ немъ острая нужда. Во-вторыхъ, промедленіе оказываетъ иногда очень неблагопріятное психологическое дѣйствіе на инціаторовъ, помимо уже того, что черезъ годъ послѣ начала дѣла они могутъ быть отвлечены другимъ дѣломъ, отбыть въ отхожій промыселъ и т. д.

Существеннымъ недостаткомъ государственной организаціи дѣла мелкаго кредита является, далѣе, *оторванность ея отъ мѣстной жизни* и отсутствіе связи предпринимаемыхъ мѣропріятій по организаціи мелкаго кредита съ общею экономическою жизнью населенія и экономическими мѣропріятіями, предпринимаемыми мѣстными учрежденіями въ интересахъ населенія.

Организація дѣла мелкаго кредита стоитъ особнякомъ. Вслѣдствіе того, что она осуществляется не мѣстными и не знакомыми съ мѣстными условіями людьми, она лишена необходимой гибкости и способности легко приспособляться къ условіямъ даннаго мѣста. Вмѣсто этого господствуютъ детальная регламентація и шаблоны, имѣющіе всѣ недостатки шаблоновъ, выработанныхъ для всей страны, а не примѣнительно къ данному мѣсту и даннымъ условіямъ.

Вотъ нѣкоторые примѣры такихъ шаблоновъ и ихъ результаты.

Государственный банкъ и управленіе по дѣламъ мелкаго кредита приняли слѣдующія нормы для выдачи ссудъ въ основные капиталы: 1000 р.—когда въ районѣ товарищества менѣе 1000 дворовъ, и 2000 р., когда ихъ болѣе 1000 дворовъ. Не говоря уже о томъ, что нужда въ кредитѣ и возможное развитіе учрежденій не зависитъ отъ количества дворовъ, а отъ характера мѣстнаго хозяйства, отъ свойствъ населенія и отъ прочихъ мѣстныхъ условій, указанный шаблонъ иногда можетъ повести лишь къ искусственному увеличенію района со стороны учредителей въ ущербъ интересамъ дѣла. Другой шаблонъ установленъ относительно опредѣленія размѣровъ кредита для заемщиковъ. Образцовый уставъ допускаетъ кредитъ незалоговый въ 300 руб., но въ практикѣ банка выработалась норма, проводимая обычно инспекторами, въ 100 р.

При опредѣленіи государственнымъ банкомъ размѣра краткосрочнаго кредита вновь возникающему учрежденію принимается опять во вниманіе районъ, на который предположено распространить дѣятельность учрежденія, а также родъ занятій, зажиточность населенія, для нуждъ котораго оно возникаетъ; можетъ быть,—говоритъ спеціальный наказъ, изданный въ январѣ 1910 года,—принято во вниманіе число учредителей, и необходима также увѣренность въ томъ, что въ мѣстности, гдѣ возникаетъ учрежденіе, обезпечено пріисканіе лицъ, способныхъ правильно поставить дѣло и вести счетоводство.

Краткосрочная ссуда разрѣшается отдѣленіемъ банка. Но если она болѣе чѣмъ вдвое превышаетъ ссуду въ основной капиталъ (т. е. при 1000 р. осн. капитала эта ссуда—болѣе 2000 р.), то кредитъ этотъ вносится на утвержденіе совѣта государственнаго банка въ Петербургѣ, т. е. создается новая задержка для нетерпящихъ задержекъ по самому существу дѣла учрежденій.

Противъ установленныхъ цифровыхъ нормъ можно сдѣлать тѣ же возраженія, которыя были уже сдѣланы. Остальныя же выставленныя требованія, конечно, необходимо принимать во вниманіе и изъ нихъ исходить. Но правильная оцѣнка всѣхъ условій, о которыхъ говорится въ наказѣ, доступна *только для мѣстныхъ людей*, знающихъ эти условія и населеніе. Люди же не близкіе населенію, какими являются чиновники государственнаго банка, могутъ рѣшать поставленные вопросы, руководствуясь только впечатлѣніями, и, слѣдовательно, нерѣдко рѣшать ошибочно.

Отсутствіе близости къ населенію государственнаго банка и его органовъ влечетъ за собою еще одинъ неизбѣжный органическій недостатокъ существующей организаціи дѣла мелкаго кредита—*чрезмѣрную осторожность* въ размѣрѣ отпускаемыхъ учрежденіями мелкаго кредита средствъ.

Сама по себѣ осторожность вообще можетъ считаться необходимою и нерѣдко служить на пользу также тому, къ кому она примѣняется. Но, очевидно, что степень ея примѣненія будетъ разная у лица близкаго и у лица далекаго; у лица, могущаго оцѣнить данныя условія, исходя изъ знанія ихъ, и у лица, судящаго о нихъ по впечатлѣнію и съ точки зрѣнія выработанныхъ для всей Россіи нормъ. Поэтому естественно, что осторожность во второмъ случаѣ легко бываетъ не необходимою, а чрезмѣрною, идущею въ ущербъ развитія дѣла мелкаго кредита.

Тоже отсутствіе близости къ населенію и шаблонность примѣняемыхъ къ учрежденіямъ мелкаго кредита пріемовъ обнаруживается и въ установленномъ для этихъ учрежденій *порядкѣ пользованія* открытымъ для нихъ въ государственномъ банкѣ краткосрочнымъ кредитомъ.

«Наказъ о краткосрочныхъ кредитахъ учрежденіямъ мелкаго кредита въ государственномъ банкѣ» въ § 35 установилъ чрезвычайно стѣснительное и по существу неправильное требованіе, которое исходитъ изъ желанія имѣть «внѣшній признакъ правильной постановки ссудной операціи».

Исходя изъ этого желанія, банкъ требуетъ непремѣннаго погашенія кредитнымъ учрежденіемъ своей задолженности банку въ теченіе извѣстнаго промежутка времени въ году: «на этомъ необходимо настаивать,—въ какой бы формѣ ни происходило кредитованіе»,—говоритъ особый наказъ.

Въ дѣйствительности происходитъ слѣдующее. Открывая товариществу краткосрочный—до 9 мѣсяцевъ срокомъ—кредитъ, государственный банкъ, по соглашенію съ товариществомъ, устанавливаетъ время погашенія кредита. Обычно оно приходится на осень и зиму. При этомъ товарищество должно вернуть всѣ деньги, взятыя по краткосрочному кредиту, хотя, какъ это обычно бываетъ, часть ихъ была взята всего за нѣсколько мѣсяцевъ передъ назначеннымъ срокомъ.

Товарищество лишено возможности, какъ это могутъ другіе кредиторы банка, учесть въ январѣ, напр., одинъ вексель на 9 мѣсяцевъ, затѣмъ въ мартѣ другой, тоже на 9 мѣсяцевъ, затѣмъ въ

маѣ третій, тоже на 9 мѣс. и т. д. Хотя-бы открытый кредитъ былъ исчерпанъ товариществомъ въ три срока, но возвращенъ онъ не можетъ быть тоже въ соотвѣтственные три срока, а долженъ быть погашенъ весь къ одному назначенному времени. Товарищество должно такимъ образомъ собрать въ одно время всю требуемую сумму. Съ этимъ именно расчетомъ оно назначаетъ сроки своимъ заемщикамъ, часто не имѣя возможности исходить изъ наиболѣе удобныхъ для заемщиковъ сроковъ, а затѣмъ, иногда задолго до назначеннаго банкомъ времени, оно задерживаетъ возвращаемыя деньги, не выдавая новыхъ ссудъ, такъ какъ должно собрать нужную сумму. Затѣмъ, эта нужная сумма вносится въ государственный банкъ, и въ теченіе извѣстнаго промежутка времени—мѣсяца или двухъ мѣсяцевъ,—товарищество не пользуется краткосрочнымъ кредитомъ. Создается такимъ образомъ чрезвычайная искусственность операцій товарищества. Для того, чтобы дать государственному банку «внѣшній признакъ правильной постановки ссудной операціи», нарушается въ товариществахъ основное начало банковскаго дѣла — его непрерывность. Если для однороднаго по своимъ занятіямъ населенія и бываетъ мало ощутительнымъ описанный порядокъ, такъ какъ приблизительно въ одно время къ этому населенію притекаютъ деньги, изъ которыхъ можно возвратить взятыя въ товариществѣ ссуды, то порядокъ этотъ дѣлается особенно нецѣлесообразнымъ тамъ, гдѣ населеніе не однородно по своимъ занятіямъ и гдѣ одной части членовъ товарищества нужны бываютъ деньги главнымъ образомъ въ одно время, другой части—въ другое, соотвѣтственно разнымъ хозяйственнымъ условіямъ для возврата ссудъ.

Во всякомъ случаѣ требованіе, чтобы товарищества освобождались отъ всей своей задолженности государственному банку на извѣстный промежутокъ времени, не можетъ быть признано правильнымъ. Для отрицательнаго заключенія о принятомъ порядкѣ не нужно повторять встрѣчавшіяся въ литературѣ указанія на то, что товарищества иногда прибѣгаютъ къ займамъ у ростовщиковъ, подъ большіе проценты, въ цѣляхъ уплаты банковскаго долга, или приводить характерный случай, какъ въ одномъ мѣстѣ крестьяне-заемщики продали свой скотъ, чтобы дать товариществу возможность расплатиться во-время съ банкомъ, а потомъ, черезъ нѣкоторое время, снова брали ссуды для покупки скота же. Нецѣлесообразность установленнаго порядка ясна и безъ такихъ примѣровъ. Ибо, чтобы убѣдиться въ правильности постановки ссудныхъ операцій, должны служить *не внѣшніе признаки, а фактическое знаком-*

ство съ дѣятельностью товарищества и достигающій цѣлей контроль за этой дѣятельностью. Для государственнаго банка, при трехъ инспекторахъ на 15 уѣздовъ, это фактическое знакомство и достигающій цѣль контроль, конечно, недостижимы.

Очевидно однако, что потребность во внѣшнихъ признакахъ можетъ ощущать лишь учрежденіе, далекое отъ товариществъ и по существу своему не способное подойти близко къ нимъ.

Переходимъ къ изложенію дальнѣйшихъ нуждъ учрежденій мелкаго кредита и современныхъ условій ихъ удовлетворенія.

Долгосрочнаго кредита государственный банкъ не предоставляетъ учрежденіямъ мелкаго кредита. По уставу, на развитіе долгосрочныхъ ссудныхъ операцій они могутъ пользоваться, помимо долгосрочныхъ вкладовъ, если таковые есть, половиной основного капитала, т. е. 500 руб. при 1000 руб. основного капитала, 750 руб.—при 1500 руб.

Какъ выше было указано, въ настоящее время товариществами часто бываютъ не использованы для развитія долгосрочнаго кредита даже эти источники. Происходитъ это главнымъ образомъ вслѣдствіе общей недостаточности средствъ, но объективная необходимость ихъ для правильной постановки дѣла производительнаго кредита стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, и источникомъ долгосрочныхъ ссудъ учрежденія мелкаго кредита должны быть обезпечены. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ вопросъ объ открытіи этого источника изъ средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ уже разрѣшенъ тѣмъ, что предоставлено увеличивать за счетъ этихъ средствъ основные капиталы товариществамъ, ощущающимъ необходимость развить долгосрочный кредитъ. Но сами по себѣ операціи по выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ являются стѣснительно регламентированными въ уставахъ товариществъ.

Согласно уставамъ, на покупку орудій, инструментовъ, скота и всякаго нужнаго для сельскаго хозяйства или иного промысла инвентаря могутъ быть выдаваемы ссуды срокомъ не долѣе, какъ на три года, а на меліораціи или какія-либо новыя предпріятія въ хозяйствѣ (устройство мельницы, маслобойни и т. п.) срокомъ до 5 лѣтъ. Указанные сроки не всегда могутъ быть признаны достаточными, и въ интересахъ дѣла было бы установленіе болѣе широкихъ рамокъ.

Что касается *залоговыхъ и посредническихъ операцій*, то для нихъ требованія установлены такія: эти операціи производят-

ся въ товариществахъ безъ испрашиванія особыхъ разрѣшеній постановленіемъ общаго собранія членовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда собраніе принимаетъ для этихъ цѣлей общія правила о залоговыхъ и о посредническихъ операціяхъ, утвержденныя для повсемѣстнаго пользованія центральнымъ комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита. Но если товарищество рѣшитъ ввести у себя новый видъ посредничества, для котораго правилъ не утверждено, или же если оно признаетъ необходимымъ измѣнить существующія правила или составить свои примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ и условіямъ, то оно должно свое постановленіе объ этомъ и выработанныя правила представить чрезъ губернскій комитетъ на утвержденіе управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Такимъ образомъ и въ данномъ случаѣ создается, вслѣдствіе централизаціи дѣла мелкаго кредита, сложная и длительная процедура, которая можетъ итти въ ущербъ интересамъ товариществъ.

Для веденія залоговыхъ операцій товариществамъ необходимо имѣть *помѣщенія*, такъ какъ только предметы хозяйственнаго живого и мертваго инвентаря, покупаемаго за счетъ ссудъ изъ товарищества, могутъ быть принимаемы подъ залогъ съ оставленіемъ заклада въ пользованіи заемщика. Во всѣхъ другихъ случаяхъ правилами о залоговыхъ ссудахъ устанавливается требованіе, чтобы закладъ хранился «непремѣнно въ помѣщеніи, принадлежащемъ товариществу или находящемся въ распоряженіи товарищества за ключомъ правленія». Но средства на постройку собственныхъ помѣщеній государственнымъ банкомъ до сихъ поръ не предоставлялись товариществамъ. Только въ нынѣшнемъ году рѣшено выдавать, на сроки 10—15 лѣтъ, ссуды изъ 5% годовыхъ на устройство зернохранилищъ изъ средствъ государств. сберегательныхъ кассъ. До сихъ поръ такія выдачи бывали лишь въ видѣ исключенія. Потребность же для развитія залоговыхъ операцій не съ хлѣбомъ какъ раньше, такъ и теперь остается неудовлетворенной.

Для развитія посредническихъ операцій по закупкѣ товариществамъ также бываютъ нужны помѣщенія, чтобы хранить пріобрѣтаемые предметы или предметы, полученные на основаніяхъ комиссіонной продажи. Средствъ для устройства такихъ помѣщеній тоже не могутъ имѣть товарищества черезъ государственный банкъ.

Но и самыя посредническія операціи многія товарищества не могутъ вести вслѣдствіе отсутствія средствъ. Дѣло въ томъ, что товарищества не въ правѣ покупать что-либо для своихъ членовъ или отъ нихъ за собственный счетъ изъ своихъ общихъ оборот-

ныхъ средствъ. Посредническія операціи, требующія денежныхъ затратъ, могутъ быть предпринимаемы только по порученіямъ товарищей и за ихъ личный счетъ, а за собственный товарищества только въ томъ случаѣ, если имѣется спеціально для этой цѣли составленный капиталъ. Эти правила не даютъ возможности развиться посредническимъ операціямъ, такъ какъ въ деревенскихъ условіяхъ пока рѣдко еще проявляется настолько дѣятельная инициатива, чтобы члены товарищества складывали свои деньги для выписи чрезъ товарищество того или иного нужнаго въ хозяйствѣ предмета; прибылей же въ товариществахъ обычно бываетъ чрезвычайно недостаточно, чтобы могли быть составлены спеціальные капиталы.

Товариществами обычно практикуется способъ обхода требованія устава, при чемъ потребная для пріобрѣтенія того или другого предмета сумма расписывается членамъ товарищества въ видѣ ссудъ, которыя не выдаются фактически на руки, а какъ бы поручаются товариществу для совершенія той или иной операціи. Но и этотъ способъ не всегда оказывается возможнымъ примѣнять, и товарищества или нарушаютъ уставъ, пріобрѣтая за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ нужные предметы, или вовсе не предпринимаютъ закупокъ.

Въ виду нѣкоторой рискованности торговыхъ операцій, изложенное требованіе устава имѣетъ основаніе, такъ какъ подвергаются опасности средства самого товарищества, если оно предпринимаетъ эти операціи за свой страхъ и рискъ, а не за страхъ и рискъ отдѣльныхъ членовъ. Но вѣдь существо операціи и степень риска зависятъ отъ ея постановки. И если государственный банкъ, являющійся далекимъ отъ населенія учрежденіемъ, не можетъ такъ организовать дѣло, чтобы свести до минимума рискъ товариществъ, то не значитъ, что это недоступно было бы для учрежденія, близкаго къ населенію, тѣмъ болѣе такого, которое могло бы участвовать въ самой операціи своимъ техническимъ руководствомъ. Но такъ или иначе, изъ общихъ оборотныхъ средствъ законъ запрещаетъ товариществамъ вести операціи посредническаго характера. Для товариществъ необходимо поэтому составлять *спеціальные капиталы*, предназначенные для посредническихъ операцій, и они чрезвычайно нуждаются въ соотвѣтствующихъ средствахъ, которыхъ не даетъ имъ государственный банкъ

Выше были разсмотрѣны виды кредита, которыми пользуются товарищескія учрежденія мелкаго кредита отъ государственнаго

банка, а также порядокъ и условія пользованія ими, который установленъ правилами банка, образцовыми уставами и закономъ. Слѣдуетъ упомянуть, что согласно новымъ правиламъ процентъ по ссудѣ изъ основной капиталъ изъ средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ установленъ въ 5% годовыхъ; по краткосрочному кредиту государственный банкъ взималъ въ послѣднее время 5½ и 5% годовыхъ; по краткосрочному спеціальному кредиту для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба—4% годовыхъ.

Остается еще отмѣтить нѣкоторые другіе источники средствъ, какими могутъ пользоваться товарищества. Для мѣропріятій агрикультурнаго характера иногда удается товариществамъ получать *пособія* и ссуды изъ главнаго управленія землеустройствомъ и земледѣліемъ; но эти пособія и ссуды носятъ случайный характеръ и требуютъ особыхъ хлопотъ.

Гораздо болѣе важнымъ источникомъ являются для товариществъ частныя средства, получаемыя главнымъ образомъ какъ *вклады* на разные сроки. Концентрація въ товариществахъ въ видѣ вкладовъ мѣстныхъ сбереженій является главнымъ основаніемъ, на которомъ должны покоиться ссудныя операціи товариществъ и которое даетъ силу всякому кредитному учрежденію и его фактическую независимость отъ другихъ учрежденій. Но, какъ извѣстно, въ Россіи мѣстныя сбереженія въ значительной мѣрѣ отвлечены въ государственныя сберегательныя кассы, и пройдетъ, вѣроятно, не мало времени, пока товарищескія учрежденія мелкаго кредита сдѣлаются въ отношеніи привлеченія вкладовъ успѣшными конкурентами сберегательныхъ кассъ. Можно однако отмѣтить нѣкоторыя благопріятствующія и неблагопріятствующія условія для развитія вкладческихъ операцій въ товариществахъ, помимо общихъ условій прочности дѣла, создающихъ довѣріе къ учрежденію. Если товарищество выполняетъ свою миссію въ смыслѣ обезпеченія доступнымъ кредитомъ нуждающемуся въ кредитѣ населенію болѣе или менѣе полно, и населеніе перестаетъ прибѣгать къ частнымъ ростовщическимъ займамъ, то въ товарищество притекаютъ вклады за счетъ этихъ самыхъ ростовщическихъ денегъ, на которыя больше нѣтъ спроса. Если же товарищество не обладаетъ достаточными средствами для того, чтобы обезпечить населеніе кредитомъ, то къ нему, очевидно, не понесутъ на вкладъ денегъ, которыя могутъ найти себѣ гораздо болѣе выгодное помѣщеніе. Такимъ образомъ для усиленія притока въ товарищества вкладовъ необходимо товариществу имѣть возможность

въ достаточной мѣрѣ развить ссудныя операціи, т. е. необходимы средства.

Повсюду, въ разныхъ губерніяхъ, можно прослѣдить одинъ и тотъ же процессъ увеличенія вкладовъ по мѣрѣ развитія товариществъ. Вотъ, наприм., данныя по Московской губерніи, гдѣ они тоже въ общей суммѣ по всѣмъ товариществамъ нѣсколько возрастаютъ: общая сумма вкладовъ къ 1 января 1909 г. составляла по 11 ссудо-сберегательнымъ товариществамъ 53169 р. 33 к. и по 28 кредитнымъ 122319 р. 11 к., всего же по 39 учрежденіямъ 175488 р. 44 к. Къ 1-му января 1910 г. по 14 ссудо-сберегательнымъ товариществамъ—55943 р. 35 к. и по 32 кредитнымъ 139380 р. 06 к., всего же по тѣмъ и другимъ 46 учрежденіямъ 195329 р. 41 к.

Но необходимо отмѣтить, что въ общей цифрѣ имѣются такія отдѣльныя цифры, которыя сильно вліяютъ на итоги. Такъ, изъ указанной выше общей суммы вкладовъ приходилось на одно Василевское кредитное товарищество къ 1909 г. 85000 слишкомъ руб., къ 1910 г. 90000. И если исключить еще нѣсколько товариществъ, имѣющихъ сравнительно значительныя суммы вкладовъ (12000 слишкомъ руб.—одно, отъ 8—10 тыс.—два, отъ 5—8 тыс.—пять), то на долю огромнаго большинства товариществъ приходится очень небольшая сумма вкладовъ. Въ четырехъ товариществахъ вкладовъ вовсе не было, въ одиннадцати вклады составляли сумму менѣе, чѣмъ по 500 р. на одно товарищество, въ четырехъ отъ 500—1000 р.

Такимъ образомъ для огромнаго большинства товариществъ вклады пока не играютъ сколько нибудь замѣтной роли.

Значеніе вкладовъ для развитія ссудной операціи можетъ быть различно, въ зависимости отъ того, каковы срокъ и условія, на которыхъ сдѣланъ вкладъ. По товариществамъ Московской губерніи главную массу вкладовъ (800 вкладовъ на сумму около 74 тыс. руб.) составляютъ, такъ же какъ и въ другихъ губерніяхъ, безсрочные вклады, т. е. вклады, которые могутъ быть востребованы въ любой срокъ; слѣдующую категорію (356 на сумму 64 тыс. руб.) составляютъ вклады на срокъ до 1-го года, на срокъ же отъ 1-го до 5-ти лѣтъ вкладовъ было на 44 тыс. слишкомъ руб.; на сроки свыше 5-ти лѣтъ всего 3381 р.

Согласно общимъ основаніямъ, на которыхъ дѣйствуютъ товарищества, вкладныя операціи позволяютъ товариществамъ развить долгосрочный кредитъ въ соотвѣтствіи съ долгосрочными же

вкладами на опредѣленные сроки. Приведенная группировка вкладовъ по срокамъ показываетъ, что по Московской, напр., губерніи только четверть общей суммы вкладовъ (47 тыс. слишкомъ руб.) даетъ возможность товариществамъ выдавать долгосрочныя ссуды изъ этого источника.

Не останавливаясь на *паевомъ капиталѣ*, какъ имѣющемъ значеніе только для ссудо-сберегательныхъ товариществъ (при этомъ въ Московской губерніи въ 3-хъ изъ 14-ти ссудо-сберег. товар. онъ составлялъ ничтожныя суммы: 385 р., 518 р., 701 р.), необходимо еще разсмотрѣть вопросъ о *прибыляхъ* товариществъ; насколько онѣ велики и насколько могутъ онѣ служить цѣлямъ составленія спеціальныхъ капиталовъ и для расходованія на постановку тѣхъ или иныхъ предпріятій товариществъ.

Уже апріорно можно сказать, что большихъ размѣровъ прибылей нельзя ожидать отъ товариществъ съ малыми средствами, несмотря на большую разницу между тѣми процентами, которые товарищество должно уплачивать, и тѣми, которые получаетъ отъ своихъ заемщиковъ. Выше уже было указано, что у 31-го товарищества Московской губерніи изъ 46-ти средства по балансу къ 1-му января 1910 г. не достигали 10 тыс. руб. и что изъ этихъ 31-го у 19-ти они были меньше 5-ти тыс. руб. Можно думать, что средства товариществъ къ 1-му января были нѣсколько меньше, чѣмъ въ серединѣ года, такъ какъ многія товарищества освобождаются къ этому времени отъ краткосрочныхъ займовъ въ государственномъ банкѣ. Но это сокращеніе во всякомъ случаѣ не велико, если судить по разницѣ полученія товариществами за годъ займовъ и возвращенныхъ.

Съ другой стороны, значительная разница между процентами получается только, если сравнивать между собою проценты по займамъ у государственнаго банка (5—6 годов.) и по выдаваемымъ товариществомъ ссудамъ (обычно 12%, иногда 10—11%). Проценты же, платимые товариществамъ по вкладамъ, въ общемъ бываютъ выше, чѣмъ по займамъ (5—8). Кромѣ всего этого, разница между суммою процентовъ получается далеко не по всей суммѣ денегъ, бывшихъ въ теченіе года въ распоряженіи товарищества, во-первыхъ, потому, что $^1/_{20}$ обязательствъ товарищества (не считая заемнаго основного капитала) должна по уставу храниться въ гос. сберегательныхъ кассахъ или въ %% бумагахъ, принося процентовъ меньше, чѣмъ тѣ, которые платитъ само товарищество; во-вторыхъ, потому, что часть денегъ, иногда значительная, всегда

лежитъ у товарищества болѣе или менѣе продолжительное въ общемъ итогѣ время въ видѣ свободной наличности. Такимъ образомъ было бы невѣрно опредѣлять прибыль товарищества по разницѣ процентовъ, платимыхъ товариществу и платимыхъ имъ самимъ. Но если даже произвести такой преувеличивающій возможную прибыль расчетъ, то, принимая во вниманіе размѣръ платимаго процента въ 6 годовыхъ и получаемаго 12 годовыхъ, а разницу въ 6, при 10.000 р. средствъ, бывшихъ въ среднемъ круглый годъ у товарищества, прибыль будетъ 600 р., а при 5000 р.— 300 р.; при тѣхъ же еще менѣе значительныхъ суммахъ, какими иногда опредѣляется, какъ это было видно выше, средства товариществъ, прибыль окажется совсѣмъ ничтожною.

Но все это—валовая прибыль. Изъ нея надо оплатить жалованье правленію, счетоводу, покрыть расходы по помѣщенію, расходы канцелярскіе и т. д. Остаются въ чистой прибыли, слѣдовательно,— гроши, если что-нибудь остается. А распредѣленіе чистой прибыли въ кредитныхъ товариществахъ болѣе чѣмъ на половину предрѣшено ихъ уставомъ: не менѣе 20% должно быть отчислено въ запасный капиталъ и не менѣе 40% въ собственный основной капиталъ. Только остающіеся 40% чистой прибыли общее собраніе кредитнаго товарищества можетъ расходовать по своему усмотрѣнію.

Ссудо-сберегательныя товарищества менѣе связаны, будучи обязаны уставомъ отчислять въ запасный капиталъ не менѣе 10% прибыли, но они должны оплачивать довольно высокимъ процентомъ (обычно въ размѣрѣ наивысшаго предѣла, допускаемаго уставомъ, т. е. 10%) паевой капиталъ. Каковы размѣры прибылей, фактически получаемыхъ товариществами, можно видѣть изъ примѣра Московской губерніи. По этой губерніи, въ результатѣ операцій за 1909 годъ, общая сумма всей чистой прибыли (не вычитая того, что подлежало отчисленію въ собственный основной и запасной капиталы), выражалась цифрами: по 14-ти ссудо-сберегательнымъ товариществамъ—12155 р. 10 к.; по 32-мъ кредитнымъ—5861 р. 88 к. При этомъ, по одному ссудо-сберегательному товариществу и по 6-ти кредитнымъ прибыли не было и получился убытокъ—отъ 54 р. 75 к., до 1104 р. 39 к. на одно товарищество, а въ общей суммѣ 3444 р. 12 к. По остальнымъ размѣръ прибыли былъ: наивысшій у 3-хъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ—4508 р., 1936 р. и 1093 р., у кредитныхъ товариществъ наивысшій размѣръ былъ у одного 886 р., у трехъ

400—500 р., у трехъ 300—400 р., у всѣхъ-же остальныхъ не доходила 300 р.

Такимъ образомъ и изъ апріорныхъ соображеній, и изъ разсмотрѣнія фактическаго положенія дѣла видно, что у товариществъ, оперирующихъ съ небольшими средствами, *не бываетъ сколько-нибудь значительныхъ прибылей.*

Эта статья не можетъ, слѣдовательно, быть источникомъ для составленія спеціальныхъ капиталовъ, съ тѣми или иными назначеніями, и для матеріальныхъ затратъ на различныя предпріятія товариществъ.

Для того, чтобы прибыли у товариществъ были болѣе высокими, необходимо такимъ образомъ, чтобы у нихъ было въ оборотѣ больше средствъ. Въ данномъ случаѣ не имѣетъ даже значенія, если средства эти могутъ быть предоставлены товариществамъ изъ нѣсколько большаго процента, чѣмъ платимый ими государственному банку, такъ какъ увеличеніе средствъ, увеличивая сумму прибыли товарищества, не увеличиваетъ или почти увеличиваетъ его расходовъ по веденію дѣла.

Вопросъ объ увеличеніи прибылей товариществъ имѣетъ существенное значеніе. Помимо того, что прибыли даютъ возможность въ различныхъ направленіяхъ развить кооперативное дѣло, увеличеніе ихъ позволитъ товариществамъ поставить вопросъ о пониженіи процентовъ, взимаемыхъ ими съ заемщиковъ. Въ настоящее время этотъ процентъ обычно въ товариществахъ равенъ 12; его слѣдуетъ считать даже болѣе высокимъ, такъ какъ сумма процентовъ всегда взимается съ заемщика впередъ, составляя такимъ образомъ 13,6%, если ссуда берется на годъ; 12,8%, если она берется на полгода. Конечно, по сравненію съ ростовщическими процентами проценты товариществъ низки, но нельзя не признать, что безотносительно они высоки и что они не всегда могутъ оправдаться хозяйственными затратами, произведенными за счетъ займа.

Разсмотрѣніе фактическаго положенія дѣла мелкаго кредита Московской губерніи, точно также какъ и положенія того же дѣла въ другихъ губерніяхъ показываетъ, насколько нуждается это дѣло въ *содѣйствіи ему земства.* Было бы своевременно поставить общій вопросъ о томъ, что та роль, которую играетъ по отношенію къ кооперативнымъ организаціямъ государство, болѣе присуща земству, и что *непосредственная дѣятельность*

государства по отношеніямъ къ кооперативнымъ организаціямъ можно считать необходимой лишь постольку, поскольку не проявляетъ себя инициатива мѣстныхъ учрежденій *). Ибо всегда останется правильнымъ то положеніе, что мѣстное дѣло должны вѣдать мѣстныя учрежденія.

Но пока такой общій вопросъ не разрѣшенъ и пока не намѣчается даже частичное его разрѣшеніе въ смыслѣ передачи земству средствъ на дѣло организаціи товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита, земству необходимо выяснить, какъ при существующихъ условіяхъ оно могло бы оказать содѣйствіе правильной организаціи дѣла мелкаго кредита, чтобы своею дѣятельностью восполнить, хотя бы частью, отмѣченные выше недостатки дѣятельности государственныхъ органовъ.

Путь уже намѣченъ многими земствами въ видѣ учрежденія *земскихъ кассъ мелкаго кредита*, кредитующихъ кооперативы и содѣйствующихъ ихъ образованію и дѣятельности вообще. Въ нѣкоторыхъ земствахъ такія кассы успѣли уже показать, насколько существенна можетъ быть ихъ помощь дѣлу кооперативнаго мелкаго кредита.

При надлежащей постановкѣ земскія кассы мелкаго кредита, даже не изыскивая особыхъ средствъ, вполнѣ могутъ исправить недостатки кредитованія товариществъ въ области *краткосрочнаго кредита*. Онѣ могутъ значительно усилить снабженіе средствами кредитныхъ кооперативовъ и возстановить непрерывность операцій въ нихъ, не ставя тѣхъ исключительныхъ требованій относительно погашенія взятыхъ ссудъ, какія ставитъ имъ государственный банкъ. Для этого кассы, связавъ себя съ общимъ денежнымъ рынкомъ, привлекутъ вклады и будутъ, конечно, пользоваться сравнительно дешевымъ кредитомъ государственнаго банка. И хотя кредитъ изъ государственнаго банка открывается кассамъ изъ того же процента, какъ и товариществамъ, такъ что кассы могутъ давать ссуды товариществамъ только изъ большаго процента, чѣмъ товарищества обязаны платить государственному банку, однако опытъ земскихъ кассъ показалъ, что товарищества нуждаются даже въ такомъ кредитѣ и усиленно разбираютъ деньги въ земскихъ кассахъ. Если иногда, въ первое время послѣ открытія кассы, товарищества стали прибѣгать къ займамъ изъ, нея это

*) Этотъ вопросъ былъ поставленъ въ такомъ смыслѣ всѣми послѣдними общественными съѣздами: казанскимъ земскимъ, спб. кустарнымъ, екатеринославскимъ и московскимъ с.-х. областными.

явленіе временное, объясняемое малымъ еще знакомствомъ товариществъ съ новыми возможностями, открываемыми для нихъ земскими кассами. Изъ практики существующихъ кассъ можно сказать, что спросъ со стороны товарищества обычно превышаетъ средства кассъ. Размѣры средствъ, которыя могутъ быть нужны товариществамъ для обезпеченія потребности населенія въ кредитѣ, трудно опредѣлить даже сколько-нибудь приблизительно. (Какъ сильно могутъ развиваться ссудныя операціи товариществъ—показываетъ, напр., Таврическая губернія, гдѣ въ теченіе 1909 г. ссудо-сберегательными и кредитными товариществами было выдано ссудъ на 10.710.000 рублей).

Кромѣ обезпеченія товариществъ краткосрочнымъ кредитомъ у земскихъ кассъ имѣются другія задачи, необходимыя въ цѣляхъ восполненія недостатковъ дѣятельности государственнаго банка: 1) Кассы должны имѣть возможность сами *открывать кооперативныя учрежденія* мелкаго кредита; 2) кассы должны организовать для нихъ *долгосрочный кредитъ*, 3) кассы должны оказывать содѣйствіе веденію кооперативными учрежденіями такъ наз. *посредническихъ операцій*

Каковы источники средствъ для составленія, соотвѣтствующихъ указаннымъ только что задачамъ, фондовъ при земскихъ кассахъ мелкаго кредита? На этотъ вопросъ приходится отвѣтить, что внѣ самаго земства ихъ или совсѣмъ нѣтъ, или же ихъ недостаточно.

Совсѣмъ нѣтъ источника средствъ на образованіе фонда *для выдачи ссудъ въ основные капиталы кооперативнымъ учрежденіямъ*, каковымъ необходимо выдавать на очень большіе сроки, въ размѣрахъ не менѣе 1000 р., на каждое, для открытія кредитныхъ учрежденій, не имѣющихъ своего основного капитала. Изъ казны средствъ для составленія такихъ фондовъ получить нельзя, вклады на очень долгіе сроки съ соотвѣтствующимъ спеціальнымъ назначеніемъ бываютъ въ видѣ исключенія Такимъ образомъ для того, чтобы выдавать ссуды въ основные капиталы, земству необходимо найти средства у себя. Ихъ нужно имѣть значительный запасъ, такъ какъ ссуды въ основной капиталъ должны быть выдаваемы на такой срокъ, при которомъ онѣ возвращаются очень медленно. Примѣромъ могутъ служить сроки погашенія такихъ ссудъ, выдаваемыхъ въ настоящее время государствомъ: погашеніе ихъ начинается съ 5-го календарнаго года, при чемъ въ пятый и шестой годъ уплачивается по 5% займа, затѣмъ въ теченіе трехъ

слѣдующихъ лѣтъ—по 10% и въ теченіе слѣдующихъ четырехъ лѣтъ по 15%; весь срокъ такимъ образомъ составляетъ 13 лѣтъ.

Для образованія кредитнаго товарищества необходимо выдать въ основной его капиталъ не менѣе 1000 р. Желательно однако, чтобы основной капиталъ составлялся болѣе значительнаго размѣра, чѣмъ указанная закономъ наименьшая его величина, такъ какъ сумма обязательствъ товарищества и, слѣдовательно, объемъ всѣхъ средствъ, доставаемыхъ имъ путемъ залоговъ и вкладовъ, не можетъ превышать, согласно закону, его основного капитала болѣе, чѣмъ въ 10 разъ; такимъ образомъ 1000 р., основного капитала даетъ возможность кредитному товариществу произвести заемъ и принять вкладовъ лишь на 10 тыс. руб.

Общую сумму, какая могла бы быть необходимой земству для развитія въ потребной мѣрѣ его дѣятельности по открытію кредитныхъ кооперативовъ, было бы трудно заранѣе опредѣлить, такъ какъ число кооперативовъ, которые при содѣйствіи земства могли бы быть открыты, въ значительной степени зависитъ отъ организаціонной стороны дѣла и, между прочимъ, отъ того, насколько много у него будетъ спеціальныхъ техническихъ силъ, которыя будутъ помогать возникновенію товариществъ и осуществлять въ дальнѣйшемъ необходимый контроль. Для того, чтобы опредѣлить потребную сумму, нѣтъ также надлежащаго опыта. Можно указать лишь на то, что Екатеринославское губернское земство образовало капиталъ въ 200 тыс. руб., предназначенный для выдачи въ основные капиталы учрежденіямъ мелкаго кредита; что Харьковское губернское земство образовало такой же капиталъ въ 100 тыс. руб., который въ настоящее время переданъ, въ видѣ безпроцентной ссуды, открытой въ 1908 г. губернской кассѣ мелкаго кредита; что при Бессарабской губернской кассѣ для выдачи ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита имѣется капиталъ въ 70 тыс. руб. (размѣры капиталовъ указаннаго назначенія, имѣющихся при разныхъ другихъ кассахъ, повсюду меньше). Во всякомъ случаѣ безъ созданія земствомъ особаго фонда, за счетъ котораго могли бы быть выдаваемы ссуды въ основные капиталы кооперативнымъ учрежденіямъ,—земство и земскія кассы не могутъ осуществлять принадлежащаго имъ по закону права—открывать кредитныя товарищества своимъ попеченіемъ, не обращаясь за разрѣшеніемъ въ государственный банкъ.

Желательность учреждать при помощи земства товарищества тогда именно, когда выяснилась въ этомъ нужда, не считаясь съ

длительнымъ порядкомъ ихъ учрежденія черезъ банкъ, въ настоящее время признана не только въ принципѣ, а уже доказана во многихъ уѣздахъ на практикѣ (Екатеринбургское, Бахмутское, Московское, Бронницкое, Волчанское и многія др. земства). Но многія уѣздныя земства не имѣютъ необходимыхъ для указанной цѣли средствъ и сами не могутъ ихъ образовать. На помощь имъ должны приходить губернскія земства.

При существованіи въ губерніи *особаго земскаго кредитнаго фонда*, его средства могли бы служить для ссудъ уѣзднымъ кассамъ не только на образованіе основныхъ капиталовъ кредитныхъ кооперативовъ, но также на удовлетвореніе другихъ надобностей, удовлетворить которыя нельзя за счетъ займовъ у казны. Средствами своихъ основныхъ капиталовъ кассы имѣютъ право пользоваться для выдачи долгосрочныхъ ссудъ, но это слишкомъ недостаточный источникъ. Поэтому для выдачи долгосрочныхъ ссудъ, въ особенности тѣхъ ссудъ, которыя испрашиваются на очень долгіе сроки, кассы нуждаются въ средствахъ. Такія ссуды будутъ испрашиваться товариществами у кассы, между прочимъ, на постройку различнаго рода помѣщеній, нужныхъ товариществамъ для разнаго рода операцій, связанныхъ съ ихъ залоговою, посредническою и общехозяйственною дѣятельностью.

И вообще, чѣмъ больше будетъ развиваться кооперативное дѣло, тѣмъ больше будетъ потребности въ такого рода кредитѣ. А въ интересахъ развитія мѣстнаго хозяйства земству необходимо въ этомъ отношеніи приходить на помощь кооперативнымъ организаціямъ, создавая для указанной цѣли особые спеціальные капиталы.

Кредитный фондъ губернскаго земства могъ бы предоставить средства также для выдачи долгосрочныхъ ссудъ *на образованіе при товариществахъ спеціальныхъ капиталовъ*, учреждаемыхъ главнымъ образомъ въ цѣляхъ планомѣрной организаціи такъ называемыхъ посредническихъ операцій и веденія разнаго рода хозяйственныхъ предпріятій.

При правильномъ развитіи дѣла нельзя сомнѣваться, что всѣ указанныя потребности кредитныхъ кооперативовъ заявятъ о себѣ и будутъ расти въ числѣ и размѣрахъ. Земству, выступающему на путь активнаго содѣйствія хозяйству населенія, нельзя проходить мимо нихъ.

Въ дѣлѣ организаціи всесторонняго, планомѣрнаго и доступнаго кредита для земства предстоятъ широкія перспективы. Только

связывая экономическія мѣропріятія съ правильной организаціей кредита, можно создать условія, необходимыя для того, чтобы эти мѣропріятія были успѣшны. Земская агрономическая помощь, опираясь на помощь кредитомъ, получаетъ основаніе, безъ котораго она безсильна. Съ развитіемъ агрономической сѣти и съ увеличеніемъ числа кустарныхъ работниковъ земство будетъ имѣть тѣхъ агентовъ на мѣстахъ, которые обезпечутъ техническое руководство кооперативомъ и осуществятъ необходимый контроль. И это позволитъ земству надлежащимъ образомъ и въ достаточной мѣрѣ финансировать кооперативы, не боясь рисковать потерями своихъ средствъ. Непосредственная и живая связь кооперативовъ съ дѣятельностью агрономической и вообще экономической помощи населенію важна въ особенности еще потому, что при ихъ участіи товарищескимъ учрежденіямъ мелкаго кредита легче достигнуть того желательнаго уровня развитія, при которомъ они будутъ не только учрежденіями банковскаго характера, съ простою раздачею ссудъ и обратнымъ ихъ собираніемъ, а однимъ *хозяйственнымъ цѣлымъ*, планомѣрно распредѣляющимъ имѣющіяся средства и сообща вырабатывающимъ мѣры улучшенія хозяйства членовъ, направляя соотвѣтственно всю свою дѣятельность. И пока товарищества не объединяются еще сами, земство можетъ помочь имъ *объединить* предпріятія по закупкѣ и сбыту въ цѣляхъ достиженія наибольшей ихъ выгодности.

Важныя задачи, которыя въ настоящее время стоятъ передъ земствомъ въ дѣлѣ организаціи ихъ мелкаго кредита, настоятельно необходимой для подъема производительныхъ силъ трудового населенія, должны, намъ кажется, побудить земство на затрату необходимыхъ для правильной постановки дѣла средствъ.

В. Хижняковъ.

Общеземскій съѣздъ по народному образованію.

Созываемый 16 августа въ г. Москвѣ общеземскій съѣздъ по народному образованію представляетъ собою не заурядное явленіе въ жизни русскаго земскаго самоуправленія, на которомъ нельзя не остановиться и которому печать,—въ особенности спеціальные земскіе органы,—отведутъ, конечно, на своихъ страницахъ значительное и почетное мѣсто.

Надо сказать, что организація и программа съѣзда намѣчены были московскою губернскою земскою управою нѣсколько иныя, чѣмъ утвержденныя нынѣ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Предполагался болѣе многочисленный и болѣе разнообразный составъ участниковъ; выработана была первоначально болѣе широкая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, которая охватывала въ болѣе широкомъ масштабѣ нужды и запросы народнаго образованія въ Россіи. Но и въ настоящемъ своемъ, одобренномъ правительствомъ, видѣ съѣздъ не теряетъ присущаго ему интереса и обѣщаетъ дать богатый матеріалъ для разрѣшенія наболѣвшихъ вопросовъ нашей народной школы.

Предстоящія съѣзду задачи,—какъ видно изъ положеній объ организаціи и программы его,—заключаются въ томъ, чтобы, во 1-хъ, *«выяснить текущіе вопросы и установить общее направленіе дѣла начальнаго народнаго образованія; особеннаго же устройства начальной школы»*, и, во 2-хъ, *«выработать мѣры къ проведенію въ жизнь, въ установленномъ дѣйствующими узаконеніями порядкѣ, принятыхъ съѣздомъ положеній»*.

Слѣдовательно, съѣзду предстоитъ ознакомиться изъ имѣющихъ быть представленными докладовъ и рефератовъ съ существующей постановкой въ Россіи дѣла начальнаго народнаго образованія и выработать единообразную общую программу веденія земствами этого дѣла въ дальнѣйшемъ, которая удовлетворяла бы

требованіямъ не только начальной школы, но и «дѣйствующимъ узаконеніямъ» въ этой области

Задача не изъ легкихъ, но тѣмъ болѣе цѣны трудамъ съѣзда, тѣмъ существеннѣе результаты выработанныхъ съѣздомъ положеній.

Предполагается, что въ составъ съѣзда войдетъ около 600 человѣкъ, изъ нихъ до 500 ч. съ правомъ рѣшающаго голоса, а остальные лишь съ правомъ совѣщательнаго. Но, въ дѣйствительности, будетъ, вѣроятно, меньше предполагаемаго количества,—потому что изъ 400 съ лишнимъ уѣздныхъ земствъ изъявили желаніе принять участіе въ съѣздѣ пока лишь 243 земства; три губернскихъ земства (тульское, курское, и симбирское) и 29 уѣздныхъ земствъ *отказались* отъ участія; въ 35 земствахъ вопросъ объ участіи еще не обсуждался: отъ 14 уѣздныхъ земствъ не получено отвѣтовъ, и 10 уѣздныхъ земствъ еще не избрали до сего времени представителей на съѣздъ.

Правомъ рѣшающаго голоса на съѣздѣ пользуются: 1) представители губернскихъ земствъ, по 2 чел. (предсѣдатель управы, или другой ея представитель изъ состава управы, и лицо, избранное губернскимъ земскимъ собраніемъ); 2) представители уѣздныхъ земствъ, по одному отъ уѣзда, по избранію земскаго собранія, изъ состава собранія, и 3) преставители (по одному) Петербурга, Москвы и Одессы, по выбору городскихъ думъ, изъ числа представителей города, въ составѣ училищнаго совѣта или городской управы. Всѣ же остальные участники съѣзда, какъ-то: служащіе въ губернскихъ земствахъ въ качествѣ завѣдующихъ, секретарей или дѣлопроизводителей отдѣловъ народнаго образованія, народные учителя, представители выдающихся просвѣтительныхъ обществъ, педагоги, практики, теоретики, лица и представители обществъ, представившія доклады, принятые къ разсмотрѣнію на съѣздѣ, и, наконецъ, лица, командированныя на съѣздъ въ качествѣ представителей министерства народнаго просвѣщенія, московскаго учебнаго округа и отъ дирекціи народныхъ училищъ Московской губ., пользуются лишь правомъ совѣщательнаго голоса.

Ограниченіе продолжительности съѣзда 15-ю днями можетъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія въ томъ смыслѣ, что вызоветъ излишнюю поспѣшность и недостаточную разработку нѣкоторыхъ, можетъ быть, весьма существенныхъ и важныхъ вопросовъ, поднятыхъ на съѣздѣ, а нѣкоторые вопросы останутся и совсѣмъ не разрѣшенными.

Программа съѣзда заключаетъ въ себѣ массу вопросовъ первостепенной важности для начальной народной школы, и потому было бы весьма печально, если не всѣ они получатъ надлежащее освѣщеніе и разрѣшеніе на съѣздѣ. Кромѣ того, надо считаться также съ многочисленностью участниковъ съѣзда, которымъ нужно время для выясненія и обоснованія своихъ предложеній и выслушанія мнѣній другихъ.

Изъ наиболѣе существенно важныхъ вопросовъ, намѣченныхъ программою, имѣющихъ принципіальный характеръ, необходимо указать, напр., на вопросы, тѣсно связанные съ начальной народной школой, какъ-то: 1) должна ли начальная школа имѣть свои совершенно самостоятельныя задачи или же служить переходною ступенью къ народной школѣ повышеннаго типа, или къ среднеучебнымъ заведеніямъ? 2) введеніе новыхъ предметовъ преподаванія, какъ естествовѣдѣніе, геометрія, рисованіе, пѣніе, ручной трудъ и др., и ихъ программы; 3) возможно ли присоединеніе какихъ-либо профессіональныхъ задачъ къ начальной школѣ (сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и проч.) ? Затѣмъ объ организаціи, программахъ и смѣтахъ школъ повышеннаго типа; объ основныхъ принципахъ обученія и типахъ профессіональныхъ школъ; о совмѣстномъ обученіи или раздѣленіи школъ на мужскія и женскія; о внѣклассныхъ занятіяхъ учениковъ; о профессіональныхъ курсахъ и ихъ мѣстѣ въ общей системѣ внѣшкольнаго образованія; объ основныхъ недостаткахъ современной подготовки учителей, о мѣрахъ устраненія ихъ и основныхъ требованіяхъ, которымъ должны удовлетворять народные учителя; о правовомъ положеніи учителей; о мѣрахъ для облегченія учащимъ удовлетворенія ихъ культурныхъ потребностей; объ общемъ характерѣ и принципахъ надзора и руководящей дѣятельности школьнымъ и внѣшкольнымъ образованіемъ; о взаимоотношеніяхъ между земствами, правительственными органами и учащими, и, наконецъ, о способахъ проведенія въ жизнь, въ установленномъ дѣйствующими узаконеніями порядкѣ, постановленій съѣзда.

Все это вопросы, которые давно назрѣли и ждутъ своего разрѣшенія. Замедленіе въ этомъ отношеніи не можетъ не отразиться неблагопріятно на интересахъ народнаго образованія. При всемъ напряженіи и работоспособности членовъ съѣзда 15 дней слишкомъ немного времени для осуществленія съ должной полнотой всѣхъ намѣченныхъ къ разработкѣ программныхъ вопросовъ. Между тѣмъ, судя по тѣмъ затрудненіямъ, какія встрѣчены были иниціаторами

устройства настоящаго съѣзда въ ихъ хлопотахъ по его разрѣшенію, нѣтъ основаній ожидать,—въ ближайшемъ будущемъ, по крайней мѣрѣ,— повторенія подобнаго съѣзда.

Надо отдать должную справедливость организаціонному бюро съѣзда за его весьма продуктивную работу по подготовкѣ съѣзда и собиранію матеріаловъ къ нему. За время своего существованія, т. е. приблизительно около года, бюро вело оживленную переписку съ земствами, тщательно разработало анкету по самымъ существеннымъ вопросамъ народнаго образованія, выработало подробную и обстоятельную программу занятій съѣзда, обнимающую собою рѣшительно всѣ стороны народной школы, привлекло къ участію въ съѣздѣ наиболѣе компетентныя для обсужденія поднятыхъ вопросовъ силы,—однимъ словомъ, сдѣлало все, что могло, для обезпеченія большей продуктивности работъ съѣзда. Остается только пожалѣть, что сверхъ ожиданія далеко не всѣ земства одинаково горячо отнеслись къ призывамъ бюро, обнаруживъ печальную индифферентность въ такомъ серьезномъ для интересовъ народнаго просвѣщенія дѣлѣ. Изъ приведенныхъ выше цифровыхъ данныхъ мы видѣли, что изъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ едва только *половина* отозвалась на приглашеніе бюро принять участіе въ съѣздѣ и доставить на него всѣ нужные матеріалы. Да и изъ этой половины нѣкоторыя земства до сего времени не выбрали представителей на съѣздъ и очень многія не прислали нужныхъ и запрошенныхъ у нихъ свѣдѣній.

Изъ отношенія бюро отъ 22 апрѣля т. г. видно, что оно проситъ участниковъ съѣзда отвѣтить, между прочимъ, на слѣдующіе вопросы:

1) Какіе отдѣлы и вопросы программы съѣзда *вообще* считаются болѣе важными, наиболѣе требующими всесторонняго и детальнаго обсужденія на съѣздѣ?

2) Обсужденіе какихъ вопросовъ является особенно важнымъ *для мѣстной земской дѣятельности?*

3) Разсмотрѣніе какихъ отдѣловъ и вопросовъ программы съѣзда не имѣетъ для ближайшаго времени большого практическаго значенія *для мѣстнаго земства?*

4) Какія пожеланія или предложенія имѣете высказать относительно организаціи занятій съѣзда (напримѣръ: дѣленія на секціи, порядка разсмотрѣнія и обсужденія докладовъ, принятія постановленій и т. п.).

Затѣмъ, предполагая составить къ общеземскому съѣзду по народному образованію библіотеку земской литературы по вопросамъ

народнаго образованія и придавая большое практическое значеніе такой библіотекѣ для работъ съѣзда и для участниковъ послѣдняго, московская губернская земская управа обратилась недавно ко всѣмъ земствамъ съ просьбой не отказать прислать въ бюро слѣдующіе матеріалы.

1) Историческіе очерки исключительно по народному образованію.

2) Общіе историческіе очерки дѣятельности земствъ или своды постановленій.

3) Основные изслѣдованія по народному образованію.

4) Общія основныя статистическія изслѣдованія, въ которыхъ есть значительные отдѣлы, посвященные народному образованію.

5) Изданія по текущей школьной статистикѣ.

6) Изданія по общей текущей статистикѣ, въ которыхъ есть отдѣлы, посвященные народному образованію.

7) Образцы бланковъ для собиранія свѣдѣній по народному образованію.

8) Тѣ изъ очередныхъ докладовъ и журналовъ, которые имѣютъ особенное значеніе въ исторіи народнаго образованія.

Въ случаѣ невозможности присылки въ библіотеку съѣзда соотвѣтственныхъ изданій, управа проситъ доставить полный ихъ списокъ.

Если только часть земствъ исполнитъ просьбу бюро и доставитъ требуемые имъ матеріалы, то и тогда получится богатѣйшее подспорье для участниковъ съѣзда для предстоящей имъ работы.

Изъ полученныхъ бюро по настоящее время докладовъ для разсмотрѣнія на съѣздѣ отпечатаны и разосланы для ознакомленія участникамъ съѣзда пока только слѣдующіе десять: 1) *Н. Ф. Езерскаго.* Чѣмъ должна быть народная школа? 2) *Его-же.* Организація внѣшкольнаго образованія. 3) *Московской Губернской Земской Управы.* Основныя положенія объ организаціи народной школы и ея программѣ. 4) *Н. А. Пономарева.* О преподаваніи въ начальной школѣ. 5) *И. В. Воробьева.* Задача народной школы. 6) *Его-же.* Къ вопросу о введеніи всеобщаго начальнаго обученія, въ связи съ закономъ 3 мая 1908 года. 7) *Г. Федорова.* Кинематографъ какъ факторъ въ развитіи школьнаго обученія и внѣшкольнаго образованія. 8) *П. Н. Казанцева.* Программа начальной школы. 9) *Его-же.* Программа дѣятельности земствъ по внѣшкольному образованію, и 10) *Спб. Общества учителей ри-*

сованія. Рисованіе какъ обязательный предметъ въ начальной школѣ и соотвѣтствующая подготовка педагогическаго персонала.

Не имѣя возможности въ настоящей краткой замѣткѣ исчерпать все содержаніе указанныхъ докладовъ, которые однако представляютъ собою весьма цѣнный вкладъ въ предстоящую работу съѣзда, мы приведемъ здѣсь лишь тезисы этихъ докладовъ, дабы читатель могъ судить о значеніи ихъ и о степени важности выводовъ и предложеній, дѣлаемыхъ авторами этихъ докладовъ.

Докладъ № 1. (Чѣмъ должна быть народная школа?).

1. *Преподаваніе въ начальной народной школѣ должно вестись при помощи* живого слова и конкретнаго, взятаго изъ жизни, матеріала; книга должна играть лишь вспомогательную роль.

2. Въ преподаваніи должно вызывать самодѣятельность учащихся и воздѣйствовать на всѣ способности ребенка путемъ разносторонняго труда.

3. Главными задачами преподаванія въ школѣ должны быть: а) изученіе жизни природы, б) усвоеніе нравственной стороны человѣческихъ отношеній.

4) Изученіе природы должно начинаться съ окружающей обстановки путемъ бесѣдъ и прогулокъ; должно быть выяснено, повторено и систематизировано все, что уже извѣстно дѣтямъ изъ домашней жизни.

5. Изученіе должно вестись какъ въ школѣ, такъ и внѣ ея, школьномъ саду и въ окрестностяхъ, по живому матеріалу, переходя отъ легкаго къ трудному, отъ внѣшней стороны явленій къ внутренней, отъ фактовъ къ причинной связи, и закономѣрности ихъ, предоставляя ученикамъ по возможности доходить до выводовъ самимъ по самостоятельнымъ наблюденіямъ.

6. Давая въ самыхъ общихъ чертахъ основные законы природы физической и органической, прорабатывать систематически небольшую область ихъ не столько для сообщенія знаній, сколько для пріученія учащихся къ методу самостоятельныхъ наблюденій и выводовъ, избирая притомъ въ каждой школѣ такую область природы, по которой данная мѣстность представляетъ наиболѣе богатый и яркій матеріалъ.

7. Преслѣдуя въ изученіи природы цѣли развитія ученика, желательно попутно указывать и практическія примѣненія изученныхъ законовъ въ практической жизни.

8. Изученіе географіи должно начинаться съ изученія родного села и его окрестностей, обращая особое вниманіе на все, что вліяетъ на бытъ и занятія жителей; а также на государственныя и мѣстныя учрежденія и слѣды прошлой исторіи края.

9. Изученіе человѣческихъ отношеній должно ставить себѣ цѣлью дать дѣтямъ проникнуться нравственными идеалами Евангелія и развить въ нихъ волю и способность проводить ихъ въ жизни.

10. Ставя эту область въ связь съ преподаваніемъ Закона Божія, учитель, оставляя спеціальныя задачи послѣдняго законоучителю, долженъ, съ своей стороны, для пополненія и закрѣпленія нравственныхъ уроковъ проходить въ теченіе курса отрывки изъ Евангелія, сообразно подготовкѣ учащихся, обращая особенное вниманіе на значеніе притчей и вообще ученія Іисуса Христа, иллюстрируя его примѣрами изъ окружающей жизни.

11. Средствомъ ввести учениковъ въ кругъ нравственныхъ понятій, кромѣ Евангелія, должны служить въ порядкѣ послѣдовательности преподаванія: а) бесѣды учителя на темы изъ повседневной жизни и объ извѣстныхъ дѣтямъ событіяхъ, б) чтеніе образцовъ художественной литературы, в) преподаваніе исторіи.

12. Преподаваніе исторіи должно сосредоточиться на отечественной исторіи, лишь изрѣдка пополняя ее событіями міровой исторіи, поскольку это необходимо для пониманія первой и для установленія ея связи съ событіями священной исторіи; преподаваніе исторіи должно дать связную картину развитія русскаго народа и роста русскаго государства, обращая особенное вниманіе на тѣ эпохи и событія, которыя оставили слѣдъ въ данной мѣстности, соединяя это съ чтеніемъ литературныхъ отрывковъ и посѣщеніемъ историческихъ памятниковъ.

13. Событія исторіи должны освѣщаться съ точки зрѣнія основныхъ нравственныхъ принциповъ и служить матеріаломъ для нравственныхъ выводовъ.

14. Для того, чтобы основательно и самостоятельно проработать курсъ, количество учебнаго матеріала въ народной школѣ должно быть строго ограничено.

15. 4-е отдѣленіе должно быть использовано для углубленія, а не расширенія знаній. Для этой же цѣли должны быть сокращены каникулы и праздники и использовано лѣтнее время для работы внѣ школы.

16. Каждая школа должна быть снабжена школьнымъ музеемъ, особенно изъ произведеній мѣстной природы и быта, оборудованнымъ, по возможности, трудомъ самихъ учениковъ и преподавателей, а также соотвѣтствующей библіотекой.

17. Школа должна развивать въ учащихся взаимопомощь, стремясь и среди окончившихъ школу удержать связь съ нею и между собою на почвѣ проведенія нравственныхъ началъ (трезвости, взаимопомощи, пополненія образованія, ручного труда, развлеченія и спорта).

18. Желательно введеніе въ школѣ преподаванія практической геометріи и рисованія; напротивъ, преподаваніе грамматики должно быть сведено до минимума, а правописаніе упрощено путемъ особаго постановленія.

19. Ручной трудъ не долженъ вводиться въ качествѣ особаго обязательнаго предмета, но ученики должны обучаться изготовленію простѣйшихъ предметовъ школьнаго обихода, преимущественно въ связи съ оборудованіемъ школьнаго музея и обработкой школьнаго сада.

20. Школьный садъ долженъ служить исключительно педагогическимъ, а не хозяйственнымъ цѣлямъ.

21. Учительскій персоналъ школы долженъ быть обезпеченъ вознагражденіемъ, достаточнымъ для содержанія семьи безъ всякихъ добавочныхъ заработковъ, хозяйственныхъ или каникулярныхъ, для чего необходима прогрессивная прибавка жалованья.

22. Необходимо повысить общій уровень образованія народныхъ учителей и ихъ педагогическую подготовку, поставивъ учительскія семинаріи въ соотвѣтствіе съ изложенными выше принципами и дополняя среднія общеобразовательныя учебныя заведенія спеціальными педагогическими краткосрочными курсами.

23. Желательно постоянное общеніе представителей земскаго самоуправленія съ народными учителями, какъ на мѣстѣ—въ школѣ, такъ и на періодическихъ совѣщаніяхъ при управахъ, для совмѣстнаго проведенія новыхъ принциповъ въ строй народной школы.

Докладъ № 2 (Организація внѣшкольнаго образованія).

1. Всѣ учрежденія внѣшкольнаго образованія должны быть связаны въ систему.

2. Для неграмотныхъ должны быть учреждены краткосрочные вечерніе передвижные классы съ спеціальными учителями въ та-

комъ количествѣ, чтобы, по возможности, каждые 5 лѣтъ посѣтить каждый школьный пунктъ, ограничиваясь самымъ элементарнымъ обученіемъ.

3. Народныя чтенія должны сосредоточиваться главнымъ образомъ на образцахъ классической литературы, быть систематичны и вестись лекторами, способными къ художественной передачѣ, для чего въ учительскихъ семинаріяхъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть обращено вниманіе на обученіе выразительному чтенію.

4. Научно-популярныя чтенія должны вестись спеціалистами на темы, близкія къ жизни, представлять законченный кругъ знанія съ точно опредѣленной задачей, быть связаны съ практическими занятіями и всѣмъ своимъ методомъ должны быть расчитаны на взрослыхъ грамотныхъ слушателей, развивая въ нихъ самодѣятельность и вооружая знаніемъ, примѣнимымъ къ жизни.

5. Чтенія и курсы должны быть передвижными и быть связаны съ библіотекой, опытнымъ полемъ, школьнымъ музеемъ, экскурсіями и т. под.

Докладъ № 3 (Основныя положенія объ организаціи народной школы и ея программѣ).

1. Народная школа, какъ начальная, такъ и повышеннаго типа, должна преслѣдовать свои самостоятельныя цѣли, не измѣняя своимъ цѣлямъ ради приспособленія къ курсу среднеучебныхъ заведеній.

2. Изъ начальныхъ народныхъ школъ долженъ быть непосредственный переходъ въ мѣстныя народныя школы повышеннаго типа, при чемъ послѣднія свой планъ должны строить примѣнительно къ первымъ.

3) Желательно облегченіе возможности перехода изъ начальной народной школы въ среднюю путемъ приспособленія требованій для поступающихъ въ среднія школы къ программамъ начальной.

4. Для закрѣпленія и продолженія образованія лицъ, прошедшихъ начальную и повышенную школы, будетъ служить, какъ это уже намѣчается въ практикѣ земствъ и какъ это уже осуществилось въ Западной Европѣ, сѣть дополнительныхъ школъ, вечернихъ, воскресныхъ классовъ, систематическихъ чтеній, библіотекъ и т. п., вообще тѣхъ образовательныхъ мѣропріятій, которыми возможно

пользоваться, не оставляя своей профессіи, своего заработка, своей мѣстности.

5) Для болѣе способныхъ учащихся [1]), прошедшихъ повышенную народную школу, желательно устройство особыхъ подготовительныхъ группъ и предоставленіе учебными заведеніями при поступленіи различныхъ льготъ, условнаго пріема и т. п. [2]), съ цѣлью облегчить переходъ въ среднія школы (общаго или профессіональнаго характера).

6) Необходимо стремиться къ тому, чтобы нормальный курсъ народной школы былъ 6-лѣтній, т. е. для дѣтей въ возрастѣ 8—14 лѣтъ.

7) Школы съ 6-годичнымъ курсомъ должны первоначально устраиваться преимущественно въ болѣе населенныхъ мѣстностяхъ и быть организованы такъ, чтобы въ соотвѣтствующій классъ ихъ могли поступать окончившіе обычную начальную школу, а курсъ первыхъ 4-хъ лѣтъ былъ бы связанъ въ одно цѣлое, разсчитывая на выходъ части учащихся изъ школы послѣ 4 лѣтъ.

8) Въ проектируемой 6 годичной школѣ должно быть на каждаго учащаго не болѣе 2 отдѣленій и не болѣе 45 учениковъ.

9) Если въ школѣ будетъ всего учениковъ не болѣе 90, то возможно вводить 6-годичный курсъ при двухъ учащихъ и преобразовывать такимъ образомъ школы 4-годичныя въ 6-годичныя, если дѣлать пріемъ въ школу не ежегодно, а съ пропускомъ каждый третій годъ (два года—пріемъ, третій годъ—безъ пріема и т. п.).

Докладъ № 4 (О преподаваніи въ начальной школѣ).

1) Необходимо составленіе учебниковъ съ болѣе практической программой примѣнительно къ бытовой жизни крестьянъ;

2) введеніе въ курсъ начальной школы знакомства съ измѣреніемъ земельныхъ угодій;

3) обученіе на счетахъ;

4) необязательность изученія буквы ѣ;

5) переводы со славянскаго языка на русскій должны вестись на урокахъ Закона Божьяго;

---

[1]) Подразумѣвается, конечно, способныхъ для отвлеченной работы или вообще для того вида работы, который преобладаетъ въ той школѣ, куда желаетъ поступить ученикъ.

[2]) Подобныя льготы уже примѣняются нѣкоторыми коммерческими училищами и въ отношеніи къ способнымъ учащимся даютъ хорошіе результаты.

6) необходимо введеніе рукодѣлія;

7) установленіе 4-годичнаго курса въ начальныхъ школахъ;

8) при 4-годичномъ курсѣ слѣдуетъ ввести въ программу знакомство съ садоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ и т. п.

9) необходимо обязательное введеніе внѣшкольнаго образованія;

10) приглашеніе отдѣльныхъ лекторовъ для внѣшкольнаго образованія;

11) назначеніе за труды преподавателей по внѣшкольному образованію и практическимъ занятіямъ опредѣленной или поурочной платы.

Докладъ № 5 (Задача народной школы).

Народная школа, по мнѣнію автора доклада, исключительно должна сосредоточить свое вниманіе:

1. Только на томъ, чтобы подготовить учащагося къ дальнѣйшему саморазвитію и самообразованію. Поэтому обученіе должно быть поставлено такъ, чтобы развить его пытливость, расположить къ пріобрѣтенію знаній. Такой способъ обученія, какъ построенный на принципѣ заинтересованности учащагося, въ значительной степени сократитъ выходъ учащихся до окончанія курса. Опытъ показываетъ, что чѣмъ ближе стоитъ школа къ психологіи ребенка чѣмъ внимательнѣе присматривается къ запросамъ его ума и пытливости, тѣмъ она сильнѣе привлекаетъ къ себѣ и тѣснѣе становится связь между нею и учениками. Преждевременный выходъ учащихся изъ школы нужно искать ближе всего въ несоотвѣтствіи строя школы съ душевнымъ міромъ ребенка.

2. Введеніе въ курсъ народной школы преподаванія ремесленныхъ знаній, какъ требующихъ механическихъ приспособленій и навыковъ, значительно ослабляя дѣтскую пытливость, уменьшитъ время для прохожденія общеобразовательныхъ предметовъ, что крайне нежелательно.

3. Не подготовивъ учащихся къ дальнѣйшему умственному саморазвитію, но снабдивъ его нѣкоторыми ремесленными знаніями, народная школа не исполнитъ своего долга: она не дастъ ни знаній, ни ремесленныхъ навыковъ. Между тѣмъ, въ томъ случаѣ, когда задача школы будетъ состоять въ достиженіи лишь одной цѣли—сдѣлать учащагося грамотнымъ на всю жизнь и въ то же время убѣжденнымъ въ томъ, что только въ знаніи сила,—результ-

таты будутъ болѣе продуктивны: грамотный человѣкъ, при желаніи, всегда найдетъ способы изучить то или иное ремесло. Поэтому начальная школа исключительно должна быть общеобразовательной.

4. Примѣнительно къ отмѣченному нами взгляду должна быть установлена и программа народной школы. Сообщеніе практическихъ знаній въ ней слѣдуетъ ввести постольку, поскольку это не будетъ противорѣчить принципу «воспитывающаго обученія».

Докладъ № 6 (Къ вопросу о введеніи всеобщаго начальнаго обученія, въ связи съ закономъ 3 мая 1908 г.).

1. Начальное народное образованіе должно находиться въ рукахъ земства, какъ организаціи, завѣдующей и другими отраслями народнаго благосостоянія населенія.

2. Необходимо установить нормы числа учащихся на каждаго преподавателя общеобразовательныхъ предметовъ.

3. За минимальный окладъ жалованья (при установленіи періодическихъ прибавокъ) нужно признать 360 р., какъ установленный министерствомъ народнаго просвѣщенія.

4. Слѣдуетъ установить норму требованій, которую, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, слѣдуетъ предъявлять къ народному учителю, какъ къ учителю-воспитателю.

5. Для завѣдыванія хозяйствомъ школы необходимо создать особые органы, состоящіе изъ преподавательскаго персонала и представителей мѣстнаго населенія.

Докладъ № 7 (Кинематографъ какъ факторъ въ развитіи школьнаго обученія и внѣшкольнаго образованія).

Авторъ резюмируетъ свой докладъ слѣдующими пожеланіями:

Необходимо: 1) оборудовать въ каждомъ уѣздномъ земствѣ передвижной кинематографъ съ полнымъ комплектомъ служащихъ для его эксплоатаціи;

2) приноровить характеръ картинъ къ демонстрированію: а) всего заслуживающаго вниманія на территоріи родной губерніи, какъ-то: заводовъ, фабрикъ, музеевъ, опытныхъ станцій, показательныхъ полей и проч.; б) всего, о чемъ говорится въ дѣловыхъ статьяхъ книгъ для чтенія въ 3-мъ и 4-мъ отдѣленіяхъ одноклассной народной школы и 5-мъ и 6-мъ двухклассной школы, и в) всего, о

чемъ трактуютъ принятыя въ губерніи популярныя брошюры по разнымъ отраслямъ знанія.

Авторъ, далѣе, находитъ, что вопросъ о томъ, что будетъ продуктивнѣе: чтеніе ли текста до демонстраціи приноровленныхъ къ нему картинъ съ помощью кинематографа, или послѣ того, врядъ-ли имѣетъ особо важное значеніе, такъ какъ и въ томъ и другомъ случаѣ основная цѣль будетъ достигнута одинаково: въ первомъ—зрительное впечатлѣніе явится необходимымъ дополненіемъ, закрѣпляющимъ въ памяти все прочитанное; во второмъ—содержаніе прочитаннаго дополнитъ видѣнное и придастъ ему болѣе опредѣленную устойчивую форму.

Докладъ № 8 (Программа начальной школы).

Авторъ заключаетъ свой докладъ слѣдующимъ положеніемъ: начальная школа, преслѣдуя задачи общаго образованія, въ то же время должна черпать и обрабатывать образовательный матеріалъ изъ окружающей природы и мѣстныхъ условій жизни.

Докладъ № 9 (Программа дѣятельности земствъ по внѣшкольному образованію).

1. Желательно имѣть при каждой губернской земской управѣ земскій періодическій органъ.

2. Желательно имѣть періодическій органъ при Московской губернской земской управѣ для освѣщенія текущихъ вопросовъ внѣшкольнаго образованія общаго характера.

3. Желательно имѣть при Московской губернской земской управѣ постоянное бюро по разбору литературныхъ новинокъ для народныхъ библіотекъ, воскресныхъ школъ и пр.

4. Желательно имѣть при каждой губернской земской управѣ бюро по внѣшкольному образованію для урегулированія этого дѣла по уѣздамъ губерніи.

5. Желательно имѣть при каждой губернской земской управѣ мастерскую и складъ наглядныхъ учебныхъ пособій.

6. Необходимо возбудить соотвѣтствующія ходатайства:

а) О предоставленіи мѣстному училищному совѣту права допускать до преподаванія въ воскресныхъ школахъ и повторительныхъ классахъ лицъ, хотя и не имѣющихъ диплома начальнаго учителя, но по своей образовательной подготовкѣ пригодныхъ для занятій въ этихъ учрежденіяхъ, и право разрѣшить народныя чтенія и лекціи въ помѣщеніяхъ начальныхъ школъ.

б) О предоставленіи права мѣстному училищному совѣту утверждать расширенныя программы преподаванія какъ въ воскресныхъ школахъ и повторительныхъ классахъ, такъ и въ другихъ подобныхъ учрежденіяхъ внѣшкольнаго бразованія.

Докладъ № 10 (Рисованіе какъ обязательный предметъ въ начальной школѣ и соотвѣтствующая подготовка педагогическаго персонала).

1. Въ виду общеобразовательнаго, воспитательнаго и прикладного значенія рисованія, оно должно быть введено въ качествѣ обязательнаго предмета во всѣ начальныя школы.

2. Въ цѣляхъ осуществленія этого слѣдуетъ озаботиться раціональной постановкой рисованія и его методики въ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ (учительскихъ институтахъ, семинаріяхъ и на курсахъ).

3. Для неотложнаго введенія рисованія въ начальную школу слѣдуетъ организовать кратковременные *дополнительные* курсы *для учителей, уже состоящихъ на службѣ.*

Общество учителей рисованія въ СПБ., заботясь о надлежащей постановкѣ предмета и распространеніи графической грамотности въ широкихъ массахъ населенія, считаетъ этотъ вопросъ *неотложнымъ*

По вопросу о томъ, какъ поступить съ докладами, которые будутъ представлены послѣ предѣльнаго срока—6 іюля, бюро постановило таковые принимать, но печатать ихъ по мѣрѣ возможности и, въ случаѣ невозможности напечатать всѣ, ограничиться представляющими наибольшій интересъ.

Присутствіе представителей печати на съѣздѣ бюро признало весьма желательнымъ и постановило ходатайствовать предъ московскимъ губернаторомъ о разрѣшеніи допустить по одному представителю отъ каждаго періодическаго изданія.

Немало времени было потрачено для подысканія подходящаго помѣщенія для съѣзда. Теперь извѣстно, что съѣздъ будетъ происходить въ домѣ Романова, гдѣ имѣется довольно обширный залъ. Домъ этотъ находится на углу Тверского бульвара и Малой Бронной улицы,—въ центральной мѣстности г. Москвы.

А. Лялинъ.

Замѣтки агронома.

Виды на урожай. Лекціи. Опытныя поля. Желѣзная дорога въ Н.-Ломовъ.

Малоснѣжная зима нынѣшняго года смѣнилась ранней и жаркой весной, которая въ первыхъ числахъ мая всѣхъ удивила трескучими морозами. Въ'мѣ отъ морозовъ пострадали не только огороды и сады, но даже травы и хлѣба. Широко распространенная въ нашихъ мѣстахъ сирень вовсе не цвѣла. Померзли во многихъ мѣстахъ люцерна и клеверъ, и огородникамъ вновь пришлось пересѣвать огурцы. Не успѣли растенія оправиться отъ морозовъ, какъ наступила тропическая жара въ іюнѣ. Какъ сильны были іюньскіе жары—можно судить по тому, что на высокихъ мѣстахъ совершенно выгорѣлъ овесъ съ викой. Нынѣшній годъ, видимо, постарался блеснуть яркими контрастами холода и тепла. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго, если урожай не оправдаетъ по всему Н.-Ломовскому уѣзду самыхъ скромныхъ ожиданій. Если-бы не множество дождливыхъ дней, то по всему уѣзду наблюдалась бы та же безотрадная картина, что и въ юго-восточной части уѣзда и преимущественно въ Кевдо-Мельситовской и Студенецкой волостяхъ. Здѣсь выгорѣли всѣ хлѣба: и озимые и яровые. Если выше линіи желѣзной дороги желтыя озимыя поля ржи чередуются съ побѣлѣвшими участками овса, около котораго ютятся свѣтло-зеленыя проса и темно-зеленая ботва картофеля, то въ Кевдо-Мельситовѣ всѣ поля окрашены въ желтобурый цвѣтъ. И она понятно почему: въ то время какъ выше линіи желѣзной дороги и, въ особенности, въ сѣверной части уѣзда выпало множество дождей, позволившихъ растеніямъ бороться со жгучими лучами солнца,—въ Кевдо-Мельситовѣ былъ всего одинъ дождливый день около Петрова дня. Остальное же время солнце немилосердно жгло.

— Видно Господь Богъ покаралъ насъ за грѣхи тяжкіе,—слезно жаловалась мнѣ одна старуха,—пожары такъ участились, что, вѣрите-ли, мы боялись ложиться спать: того и гляди—раздастся набатъ церковнаго колокола. А все почему: земская оцѣнка была высока. Ну и жгли. Такъ вѣрите ли, колоколъ сталъ звучать особен-

но—точно плачетъ сердечный. Теперь, слава Богу, уменьшили оцѣнку и пожаровъ меньше. Развѣ жъ это не Божья кара: кругомъ идетъ сильнѣйшій дождь, а какъ дойдетъ до насъ—поднимется вѣтеръ и разгонитъ тучи...

Я слушалъ, ничего не возражая, и словоохотливая старуха, переходя съ темы на тему и всячески понося кевдо-мельситовцевъ, съ любовью начала разсказывать о чудесахъ, творимыхъ нѣкимъ духовнымъ лицомъ.

— Онъ лѣчитъ всякія болѣзни, а больше изгоняетъ бѣсовъ. Приведутъ къ нему больного, онъ положитъ ему на голову руки и велитъ бѣсамъ выходить, а бѣсы съ головы выпадаютъ въ животъ и черезъ больного говорятъ съ св. отцомъ. Тотъ велитъ имъ дальше выходить, а они, нечистые, бросаются въ ноги, пока не прикажетъ имъ св. отецъ вовсе провалиться въ землю...

Такъ говорила старуха. Также относится къ явленіямъ природы и огромное подавляющее большинство крестьянъ.

По всему уѣзду шли безпрерывные молебны о ниспосланіи небомъ дождя...

Мѣстахъ въ десяти я попробовалъ читать лекціи о засухѣ и способахъ борьбы съ нею. Разное отношеніе встрѣчалъ я со стороны слушателей-крестьянъ. Тамъ, гдѣ много школъ и контингентъ слушателей болѣе или менѣе интеллигентный, лекціи производили впечатлѣніе, внимательно выслушивались до конца и вызывали рядъ пытливыхъ вопросовъ. Въ болѣе глухихъ уголкахъ,—въ особенности тамъ, гдѣ въ воскресный день міромъ распивались могарычи,—я натыкался на странное, ярко враждебное отношеніе.

— Господь Богъ захочетъ и на камнѣ уродитъ. Дастъ Всевышній дождичка и будетъ урожай. Не дастъ—на все Его святая воля. А ты намъ говоришь о плугахъ, раннемъ парѣ, рядовой сѣялкѣ. Ни къ чему это.

— Да что тутъ говорить,—прерываетъ лекцію второй, ты намъ скажи—какъ добыть больше земли, а обработать мы ее съумѣемъ не хуже помѣщика.

— Тутъ не знаешь, какъ раздѣлаться съ собственниками, а ты намъ толкуешь о лучшей обработкѣ земли: не до этого теперь! —говоритъ третій.

— Не сдѣлаю я по твоему! Хоть что ни говори—не сдѣлаю! Мы не дураки, мы понимаемъ—зачѣмъ васъ послали: намъ съ нашимъ надѣломъ—хоть топись, а ты намъ говоришь, что и съ него можно прожить, работая умѣючи. Понимаемъ мы хитрую механику. Не проведете!...

Лекція оборвана на серединѣ. Мужики, собравшись въ кружки, оживленно комментируютъ прослушанное, и уже дальнѣйшіе разговоры излишни.

Тщетно стараешься убѣдить тѣсный кругъ слушателей, что «на Бога надѣйся, а самъ не плошай», что при лучшей обработкѣ и урожаи удвоятся, что равносильно увеличенію надѣловъ. Доводы отскакиваютъ отъ явно предубѣжденныхъ крестьянъ, какъ горохъ отъ стѣны. Усталый, измученный, охрипшій отъ выкриковъ, уходишь въ

такихъ случаяхъ отъ крестьянъ, видящихъ въ тебѣ врага, посланнаго начальствомъ и помѣщиками.

Если на югѣ уѣзда чуть не каждый дворъ обзавелся плугомъ, то на сѣверѣ плугъ—большая рѣдкость. Больше того: иногда цѣлыя волости не желаютъ *даромъ* пользоваться земскими плугами:—наши дѣды и отцы прожили съ сохой и мы проживемъ...

Бывалъ у васъ земскій обозъ для сортировки? спросилъ я какъ-то жителей огромнаго села.

— Бывалъ, да мы его не принимамъ.

Почему?

— А потому, что отъ него зерна становится меньше.

— Да вѣдь онъ очищаетъ хлѣбныя зерна отъ сѣмянъ сорныхъ травъ!

— Не хотимъ мы этого: зерно мы себѣ сѣемъ на хлѣбъ, а сорныя сѣмена—скотинѣ на траву.

Тѣмъ не менѣе съ каждымъ годомъ земскій обозъ сортируетъ все больше и больше зерна. Въ нынѣшнемъ 1911 году почти вдвое больше, чѣмъ въ прошломъ. Увеличивается и число распространяемыхъ плуговъ и др. сельско-хоз. орудій. Продажу сельско-хоз. машинъ и орудій начинаютъ брать въ свои руки кредитныя т-ва и общества сельскаго хозяйства малаго района. Этому явленію можно только радоваться. Желательно только, чтобы кооперативы осторожнѣе брались за это дѣло и не прогорали. Въ будущемъ, надо полагать, все дѣло агрономической помощи перейдетъ въ руки кооперативовъ. А пока растетъ агрономическая помощь со стороны земства. Участковая агрономія вводится и въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ съ будущаго 1912 года (5 участковъ). Но безъ опытнаго поля въ уѣздѣ агрономы будутъ ходить ощупью. Можно поэтому паки и паки привѣтствовать опытное поле въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ, возникшее по частной иниціативѣ въ имѣніи графини Толстой. При немъ имѣется метеорологическая станція. Это опытное поле ставитъ себѣ преимущественной задачей провѣрку раціональности пріемовъ обработки земли въ имѣніи самой гр. Толстой. Но помимо того, оно ставитъ и рѣшаетъ множество вопросовъ, имѣющихъ огромное значеніе не только для Нижне-Ломовскаго уѣзда, но и для всей Пензенской губерніи. Больше того: опытное поле расположено на деградированномъ черноземѣ. Значитъ, выводы его будутъ имѣть практическое значеніе для всѣхъ сосѣднихъ губерній, расположенныхъ подъ одной широтой и имѣющихъ сходныя климатическія условія: извѣстно, что въ Россіи очень мало опытныхъ полей на деградированномъ черноземѣ. Это опытное поле, также какъ и губернское, существуетъ лишь второй годъ, и понятно, что нелѣпо было бы обращаться къ намъ съ запросомъ: «что же оно дало населенію?» Какъ это ни странно, но именно такой вопросъ намъ многократно приходилось слышать отъ лицъ, много лѣтъ сидѣвшихъ на землѣ и получившихъ солидное образованіе. Какъ ни мало существуютъ наши опытныя поля, но все-таки кое-какіе выводы уже и теперь имѣются. Извѣстно, что вообще на русскихъ черноземахъ въ minimumѣ наблюдает-

ся фосфоръ. Вотъ почему опыты съ черноземомъ ведутся почти исключительно фосфористыми туками: томасъ-шлакомъ, суперфосфатомъ и пр. Между тѣмъ, на деградированномъ черноземѣ нашихъ опытныхъ полей отмѣчается сильная реакція хлѣбовъ на селитру и... почти только селитру. Не этимъ ли надо объяснить многочисленныя неудачи съ томасъ-шлакомъ во всей Пензенской губерніи?

Извѣстно также, что въ засушливыхъ мѣстностяхъ Пензенской губерніи, да и всего юго-востока Россіи—наибольшій урожай даютъ «ленточные посѣвы».

А между тѣмъ на опытномъ полѣ гр. Толстой въ 1910 году лучшіе результаты далъ т. н. «двойной» рядовой посѣвъ, т. е. посѣвъ съ двое узкими междурядіями. Уже давно въ литературѣ раздаются жалобы на черезчуръ широкія междурядія, образуемыя огромнымъ большинствомъ мялокъ, употребляемыхъ въ Россіи. Опытное поле гр. Толстой очень просто рѣшило этотъ запросъ: сѣялка проходитъ съ одного края опытнаго поля до другого, а затѣмъ возвращается обратно по той же полосѣ, но такъ, чтобы сошники проходили по срединѣ бороздъ, образованныхъ первыми слѣдами сѣялки. Иначе рѣшило этотъ вопросъ губернское опытное поле: оно ввело т. н. рядовой посѣвъ на-крестъ: половина сѣмянъ сѣется въ одномъ направленіи, половина на-крестъ. Я слышалъ, что и этотъ пріемъ даетъ очень хорошіе результаты. Оно и понятно почему: при широкихъ междурядіяхъ, не пропалываемыхъ, масса влаги уходитъ въ сорныя растенія. «Двойной рядовой» и «рядовой на-крестъ», сохраняя всѣ преимущества рядового посѣва, создаютъ лучшія условія для борьбы съ сорными травами...

Было бы въ высшей степени желательно, чтобы уѣздное и губернское земства энергично поддержали частную иниціативу гр. Толстой.

Необходимо, чтобы опытное поле гр. Толстой, сохранивъ имя графини и оставаясь ея частной собственностью, стало въ то же время общественнымъ достояніемъ. Для этого необходмо установить modus vivendi, гарантирующій существованіе опытнаго поля, независимое отъ чьихъ бы то ни было капризовъ. А это возможно при условіи, если земства и правительство примутъ на себя расходы по постройкамъ на опытномъ полѣ, также какъ на содержаніе служащихъ на свой счетъ.

Расходы будутъ небольшіе.

На возведеніе построекъ единовременныхъ расходовъ потребуется не больше 3000 р.

Ежегодныхъ расходовъ потребуется:

1) Жалованье завѣдующему . . . . . 2400 р.
2) Помощнику съ низш. образованьемъ.. 600 »
3) Постоянный рабочій . . . . . 150 »
4) Рабочія руки . . . . . 400 »
5) Сѣмена и удобренія . . . . . 100 »
6) Пополненіе инвентаря . . . . . 300 »

7) Отчеты по опытному полю, библіотека, журналы	300 р.
8) Поѣздки завѣдующаго на съѣзды . .	100 »
9) Непредвидѣнные расходы	150 »
Итого . .	4500 р.

Суммы эти отнюдь не велики, если принять во вниманіе ту громадную роль, которую можетъ сыграть въ экономіи уѣзда опытное поле. Цитирую напамять, но если не ошибаюсь, то полтавское опытное поле за время своего существованія повысило доходность крестьянскаго хозяйства на 10 съ чѣмъ-то процентовъ, а помѣщичьяго на 15%. Безъ опытнаго поля агрономическая организація не можетъ дать и сотой доли той пользы, какую она можетъ дать при наличности опытнаго поля, правильно оборудованнаго и хорошо функціонирующаго. Не знаю какъ въ будущемъ, но нынѣ опытное поле гр. Толстой заслуживаетъ всяческихъ похвалъ.

Допустимъ, что полностью будетъ введена участковая агрономія, что общественнымъ достояніемъ станетъ опытное поле, что агрономія общественная, дѣйствительно, окажетъ вліяніе на поднятіе техники сельскаго хозяйства: подымется урожайность хлѣбовъ, улучшится мѣстный скотъ и пр. Но если не будетъ обезпеченъ сбытъ продуктовъ, если рынокъ будетъ такъ же далекъ отъ уѣзда, какъ теперь, то агрономія не далеко уѣдетъ. Къ счастью, городская управа Н.-Ломова уже стала хлопотать о проведеніи новой желѣзнодорожной вѣтви—отъ Н.-Ломова до Выглядовки, на протяженіи 30 верстъ. Весь этотъ предполагаемый путь лежитъ по весьма плодородной мѣстности, въ которой прочно развелись винокуреніе и спичечное производство. Какое вліяніе имѣетъ отдаленность линіи ж. дороги отъ Н.-Ломова, можно судить по тому, что хлѣбные продукты (овесъ, рожь и пр.) въ Н.-Ломовѣ на 15—25% дешевле, чѣмъ въ Наровчатѣ, расположенномъ на 14 в. отъ линіи ж. дороги.

Н.-Ломовъ находится въ четыреугольникѣ, образованномъ различными вѣтвями ж. дорогъ: на сѣверѣ идетъ московско-казанская вѣтвь, ближайшая ст. Арапово отстоитъ отъ Н.-Ломова на 73 версты; на востокѣ—рязано-уральская (ближайшая станція которой отстоитъ на протяженіи около 135 в.); на югѣ сызрано-вяземская на 30 верстъ; на западѣ—тоже сызрано-вяземская на 75 в. (Земетчино). Этотъ желѣзно-дорожный четыреугольникъ имѣетъ 25100 кв. верстъ.

Если предположить, что районъ тяготѣнія къ проектируемой вѣткѣ будетъ 30 в., то крайними пунктами тяготѣнія къ ней окажутся: съ востока село Голицыно, Н.-Ломовскаго уѣзда, съ запада—с. Акшино, Керенскаго уѣзда, съ сѣвера—с. Рузвиль, Наровчатскаго уѣзда. Перемножая разстоянія отъ этихъ пунктовъ, получимъ площадь тяготѣнія къ новой вѣтви въ 2700 кв. верстъ. Общая площадь Н.-Ломовскаго уѣзда—30717 десятинъ, изъ коихъ на районъ тяготѣнія къ

проектируемой вѣтви придется въ 281.220 десятинъ. Это составляетъ 0,85 площади всего уѣзда.

По угодьямъ общее количество земли Н.-Ломовскаго уѣзда распредѣляется такъ:

Подъ посѣвами . .	182721	дес.
Подъ паромъ . . .	61180	„
Лѣсовъ	46750	„
Луговъ	8631	„
Усадебныхъ мѣстъ	20369	„
Городскихъ . . .	957	„
Неудобной	9609	„
Всего	330717	дес.

Вся земля Н.-Ломовскаго уѣзда распредѣляется по обложенію слѣдующимъ образомъ:

У казны	13675	дес.
Сельскихъ общ.	205301	„
Частн. владѣльцевъ	101174,5	„
Необходимой земли въ разныхъ вѣдомствахъ	9609,5	„
Всего	330717	дес.

Жителей въ уѣздѣ 176898 ч., въ томъ числѣ: мужчинъ—84587 ч., женщинъ—92311 ч., изъ нихъ дѣтей обоего возраста—18714 ч.

Густота населенія—55,7 на кв. версту. Огромное большинство населенія занято земледѣліемъ.

Принимая норму продовольствія на душу: ржи—16 п., овса 2 п., составитель экономическаго обслѣдованія,—выводы котораго я привожу,—находитъ, что избытковъ хлѣбовъ, предназначенныхъ къ вывозу, въ среднемъ ежегодно получится 2,000,000 пудовъ, а сѣна—350000 п., Все это количество можетъ быть направляемо по новой вѣтви.

Таковы грузы хлѣба. Но въ уѣздѣ, какъ мы видѣли, имѣется 46750 дес. лѣса. Допуская, что ежегодно вырабатывается 1000 десятинъ лѣса, и предполагая, что изъ одной десятины можно получить до 120 бревенъ, длиной до 4-хъ саженъ, толщиной—4-5 верш., и дровъ до 20 куб. саж., онъ находитъ, что вывозъ всей древесины составитъ 4.000.000 п. Въ эту цифру включены: лѣсные матеріалы—бревна, доски и пр., рудничныя стойки и др. мелкія издѣлія: дрова, щепные товары, мочало, кули и рогожи, и т. д.

Изъ мѣстныхъ матеріаловъ въ уѣздѣ выдѣлываются: спички, кули, рогожи, колеса, телѣги, ободья, сани, катки, лопаты и пр. Кромѣ того, здѣсь занимаются и др. кустарными промыслами: выбойкой конопянаго масла, трепаньемъ пеньки, витьемъ канатовъ и веревокъ, дубленіемъ овчинъ и кожи и пр.

Новая вѣтвь получитъ грузы и отъ винокуреннаго и спичечнаго производствъ. Здѣсь существуютъ слѣдующіе винокуренные заводы: 1) Александровскій А. Ф. Панфиловой въ селѣ Колычевѣ—въ среднемъ производитъ 130517025 в., ставитъ въ казну въ свою губернію—130517025. 2) Маіоровскій Ф. И. Ламакина въ с. Маіоровкѣ—222487375, ставитъ въ казну въ свою губернію—123869325, запродается съ торговъ въ другія губерніи 97912075; 3) Михайловскій Н. И. Толстой въ с. Голицынѣ—311096225 в.,—294787950,—10000000; 4) Виргинскій И. А. Нарышкиной въ с. Виргѣ: 304906200,—225919750,—90366000; Львовскій А. Л. Пастушкова въ с. Студенцѣ; 657640125,—553940275,—90366000; 5) Рождественскій Н-въ Богдановой въ с. Варежкѣ: 181160900,—52615300,—116786550; 6) Ново-Троицкій кн. Салтыковой-Головкиной въ с. Долгоруковкѣ: 267557875,—240479325,—26487100.

Ежегодно изъ уѣзда отправляется въ другія губерніи около 270000 пудовъ спирта. Въ это число включено и количество спирта (20000 в.) изъ завода Лачинова въ Наровчатскомъ уѣздѣ, т. к. и этотъ заводъ будетъ находиться въ районѣ новой вѣтви.

При указанныхъ винокуренныхъ заводахъ ежегодно откармливается на продажу много тысячъ головъ рог. скота, свиней и даже лошадей, мясо которыхъ продается татарамъ. Грузы эти достигаютъ до 70000 пудовъ.-

По даннымъ акцизнаго же вѣдомства, изъ Нижне-Ломовскаго уѣзда вывозится ежегодно до 440000 ящиковъ спичекъ, что составитъ грузъ въ 440000 пудовъ.

Въ стеклянномъ заводѣ гр. Толстой вырабатывается посуды исключительно для вина до 500000 п. Для этого завода получается: соды 17000 п., извести и сульфата до 16000 п., огнеупорной глины 25000 п

Кромѣ того, при с. Старой Толковкѣ имѣются обширные источники каменнаго карьера, который нынѣ на лошадяхъ вывозится на станцію Пачелма. Этотъ камень можетъ доставить до 1000000 пудовъ груза.

Въ уѣздѣ имѣются обширныя залежи торфа; онѣ наблюдаются по теченію рѣкъ Норъ-Ломовъ, Атмисъ и Мокши, на протяженіи почти 50 вер. длиною и $1^1/_2$—$2^1/_2$ вер. шириною. Залежи эти явственно наблюдаются при селахъ: Новой и Старой Толковкѣ, Новомъ и Старомъ Шуструѣ, заштатномъ городѣ В.-Ломовѣ, селѣ Козлятскомъ, деревнѣ Ендашевкѣ, Афанасьевкѣ и селѣ Атмисѣ. Села эти расположены почти вдоль проектируемой вѣтви жел. дороги.

Таковы богатства уѣзда.

Подыметъ ли технику сельскаго хозяйства новая жел. дорога?—Безспорно. Станутъ ли крестьяне богаче жить, чѣмъ жили до сихъ поръ?—Сомнительно. Но за то безспорно, что свистокъ паровоза разбудитъ вѣковую умственную спячку глухихъ уголковъ Н.-Ломовскаго уѣзда, заставитъ самостоятельно мыслить тѣхъ, кто жили и живутъ однѣми традиціями, и тѣмъ самымъ внесетъ больше человѣчности въ стоячее болото провинціальной жизни.

В. Вартанянъ.

О примѣненіи сальварзана („606“) въ Пензенской губ.

ДОКЛАДЪ

Пензенскому медицинскому обществу д-ра Н. А. Щепетильникова.

Со времени перваго случая примѣненія сальварзана въ Пензенской губернской земской больницѣ, т. е. съ 15-го декабря 1910 года до настоящаго времени, прошло 4 мѣсяца, и въ продолженіе этого періода мнѣ пришлось примѣнить этотъ препаратъ болѣе чѣмъ въ 150 случаяхъ. Больные, которымъ я дѣлалъ вливаніе «606», по характеру заболѣваній представляютъ изъ себя чрезвычайно разнообразный матеріалъ, почему мнѣ и хотѣлось бы подѣлиться съ почтеннымъ собраніемъ нѣкоторыми впечатлѣніями, вынесенными мною лично, а также и вызвать гг. товарищей, которые любезно предлагали для моей практики своихъ паціентовъ, на разсужденія по поводу ихъ дальнѣйшаго наблюденія за таковыми больными.

Прежде всего однако я долженъ сказать нѣсколько словъ о техникѣ примѣненія этого препарата. Единственнымъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ способомъ надо считать внутривенозное вливаніе. Я здѣсь не буду его описывать, такъ какъ онъ уже изложенъ въ моемъ первомъ докладѣ о препаратѣ Эрлиха, но долженъ еще разъ указать на его крайнюю простоту и безболѣзненность и, кромѣ того, отсутствіе рѣзкой реакціи послѣ него. Паренхиматозный и подкожный способы, какъ весьма болѣзненные, повидимому, оставлены уже многими. Такъ въ бытность мою 1 марта настоящаго года въ Мясницкой больницѣ г. Москвы, гдѣ, какъ намъ извѣстно изъ доклада д-ра Гурвича, широко практикованы способы Мегe, въ настоящее время уже перешли къ внутривенному способу, основательно полагая, что эффектъ обнаруживается отъ медикамента скорѣе, да и техника его примѣненія не такъ уже сложна. Я въ своей практикѣ примѣнялъ всего лишь 4 раза способы Мегe и разъ—способъ Бляшко.

Распредѣляя больныхъ по категоріямъ, видно, что наибольшую группу составятъ больные такъ наз. кандиломатознаго періода—42 человѣка. Сюда входятъ и съ формою recens, recidiva et syphilis maligna. Случаевъ съ первичнымъ проявленіемъ сифилиса—

ulcus incluras было всего 18. Съ гуммозными пораженіями было—28. Затѣмъ, значительный контингентъ представляютъ (28) психическіе больные и уже за ними (16) больные изъ глазного отдѣленія губ. земск. больницы. Единицами лишь насчитываются больные позднею формою наслѣдственнаго lues'a (10), больные спинно-мозговой системы (6) и, наконецъ, больные—паросифилитики, т. е. сухоткой спинного мозга (4). Сифилиса внутренностей было всего лишь 2, одинъ случай сифилитической эпилепсіи и одинъ случай—atrophia museulorum progressiva. Оставляя безъ разсмотрѣнія случаи примѣненія «606» у больныхъ психическими и глазными болѣзнями, полагая, что таковое будетъ сдѣлано врачами спеціалистами, я позволилъ себѣ сказать лишь о тѣхъ случаяхъ, наблюденіе надъ которыми велось мною. Къ сожалѣнію, и здѣсь не представлялось никакой возможности провести наблюденія до конца, ибо и сами больные иногда спѣшили выписаться изъ больницы, да и благодаря незначительному числу кроватей въ отдѣленіи приходилось спѣшить, дабы дать возможность поступить свѣжимъ случаямъ, желающимъ получить новый препаратъ. Однако-же и ири такихъ условіяхъ можно было замѣтить чрезвычайно быстрый эффектъ отъ примѣненія сальварзана въ такъ называемыхъ злокачественныхъ третичныхъ формахъ, сопровождающихся глубокими язвами и твердыми краями; особенно интересенъ случай скораго (10—12 дней) рубцеванія огромной язвы подъ колѣномъ у дѣвицы 12-ти лѣтъ и гуммозной язвы у г-на N на glans penis. Сюда слѣдуетъ отнести и спинно-мозговыя страданія (Mielitis Spinalis.) Изъ шести случаевъ въ 5 отмѣчается поразительное и быстрое улучшеніе. Что касается вторичныхъ сифилитическихъ высыпей, то надо замѣтить, что и онѣ какъ будто-бы скорѣе исчезли, въ особенности гдѣ имѣла мѣсто рѣзко выраженная реакція Herxheimer'a. Первичные склерозы исчезли приблизительно дней черезъ 7—10.

Въ представленномъ мною докладѣ Пензенскому медицинскому обществу въ ноябрѣ 1910 года «по поводу изученія препарата Эрлиха» я высказалъ тогда мысль, что арсенобензолъ, несомнѣнно, обладаетъ цѣлебнымъ свойствомъ противъ сифилиса, но что полагаться на него одного не представляется возможнымъ: во—первыхъ, уже потому, что онъ находится еще въ періодѣ изученія, а во—вторыхъ, что возлагаемая на него надежда какъ на панацею не оправдалась. Въ настоящее время, оставаясь на той же точкѣ зрѣнія, хотя и болѣе оптимистической, я полагаю, что въ каждомъ свѣжемъ случаѣ сифилиса, наряду съ ртутнымъ и іодистымъ лѣченіемъ, все—таки необходимо примѣненіе и salvarsan'a. Значительно быстрое исчезновеніе первичнаго проявленія lues'a вскорѣ послѣ примѣненія «606» заставляетъ, гдѣ это возможно, предпочесть обычному лѣченію этой болѣзни вливаніе сальварзана. Профессоръ Нейсеръ на Кенигсбергскомъ съѣздѣ высказался еще болѣе категорически: въ каждомъ свѣжемъ случаѣ сифилиса и даже въ подозрительномъ случаѣ мы должны лѣчить больного какъ можно скорѣе и какъ можно энергичнѣе новымъ

препаратомъ «606». Этотъ абортивный способъ лѣченія нужно, по возможности, широко популяризировать не только среди врачей, но и публики.

Слѣдуетъ здѣсь также сказать, что при первыхъ случаяхъ въ больницѣ губ. земства пользованія больныхъ сальварзаномъ производились реакціи Вассермана, а въ настоящее время примѣненіе этого препарата Эрлиха имѣетъ мѣсто во всѣхъ случаяхъ, гдѣ клинически поставленный діагнозъ не оставляетъ сомнѣнія въ болѣзни. Какихъ либо осложненій со стороны глаза не наблюдалось ниразу. Кромѣ того, достоинъ вниманія случай № 53, гдѣ было примѣнено вливаніе сальварзана по случаю paralys progressiva и рѣзко выраженной формы порока сердца. Случай № 150 сдѣлано вниманіе при рѣзко выраженномъ сифилитическомъ маризмѣ и обильномъ содержаніи бѣлка въ мочѣ. Оба случая прошли весьма гладко. Отрицательное значеніе надо отмѣтить lupus foeici. Діагнозъ сифилиса былъ подтвержденъ ранѣе успѣшно примѣняемымъ лѣченіемъ ртутью и іодомъ.

Во всѣхъ случаяхъ быстро замѣчалось улучшеніе самоуправленія и прибыль въ вѣсѣ. Къ сожалѣнію, мнѣ одинъ разъ пришлось примѣнять сальварзанъ при возвратномъ тифѣ. При сыпномъ тифѣ, несмотря на его наличность въ данное время въ городѣ (23 случая), я не рѣшаюсь его примѣнять, хотя и существуютъ указанія на пользованіе имъ таковыхъ больныхъ въ одесской больницѣ, но опубликованные 2 неблагопріятныхъ случая въ тверской больницѣ заставляютъ пока воздерживаться отъ такового лѣченія. Кромѣ того, мнѣ кажется, что едва-ли логично разсматривать этотъ препаратъ какъ универсальное средство при всѣхъ болѣзняхъ, тѣмъ болѣе, что и сыпной тифъ ничего общаго съ возвратнымъ тифомъ, кромѣ названія, не имѣетъ. Если благотворное вліяніе сальварзана хорошо изучено при болѣзняхъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ бактеріямъ изъ группы спириллъ, въ центрѣ которой, какъ говоритъ Вексельманъ, стоитъ spirocheta pallida, то мы и въ правѣ примѣнять «606» только въ строго опредѣленныхъ случаяхъ. Это положеніе находитъ блестящее подтвержденіе также въ нашемъ случаѣ возвратнаго тифа № 162. Больной арестантъ О. поступилъ въ больницу 1-го апрѣля, въ день кризиса перваго приступа tiphus recurrens; черезъ 10 дней, какъ и слѣдовало ожидать, начался второй приступъ, при чемъ всѣ симптомы болѣзни были на лицо и, кромѣ того, было произведено изслѣдованіе крови на spirill Obermeyer'a съ положительнымъ результатомъ. Самъ больной былъ очень слабъ. Въ 12 ч. дня сдѣлано вливаніе «606» въ дозѣ 0,45, вечеромъ 40,2, пульсъ 120; ночью кризисъ и утромъ прекрасное самочувствіе, такъ что больной уже разгуливалъ по коридору. Я въ своей 30-лѣтней практикѣ ни разу не видалъ подобнаго состоянія тотчасъ послѣ кризиса, т. к. больной обычно бываетъ очень слабъ и теряетъ около $^1/_5$ своего вѣса. Такой эффектъ, конечно, можетъ побудить широко примѣнять «606» при рекурентѣ.

Чрезвычайное Пензенское Губернское Земское Собраніе 8—9 іюня 1911 года.

1-й день (8 іюня).

Собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства Д. К. Гевлича.

Явились: уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селивановъ, Инсарскій—Д. П. Бабичевъ; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—Н. Н. Илышевъ, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Керенской—В. А. Волженскій и Чембарской—С. А. Морозъ; предсѣдатель губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ; члены той же управы: князь В. Н Мансыревъ и В. В. Вырубовъ; 19 губернскихъ гласныхъ; представители: отъ казны—К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—о. П. Алмазовъ.

Секретарями избраны гласные А. В. Цеклинскій и В. Я. Чихачевъ.

Первымъ заслушанъ *докладъ ревизіонной комиссіи объ отвѣтѣ на ходатайство относительно выдачи губернскому земству ссуды на завершеніе оцѣночныхъ работъ.*

Въ своемъ докладѣ ревизіонная комиссія говоритъ, что «разсмотрѣвъ, переданный чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ 30 января 1911 г., докладъ губернской управы объ отвѣтѣ на ходатайство о ссудѣ на оцѣночныя работы, она одобрила предположенія управы о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы погашеніе предположенныхъ къ выдачѣ земству 180000 р. было установлено на условіяхъ, не требующихъ доплаты изъ земскихъ средствъ сверхъ постояннаго ежегоднаго казеннаго пособія (20000 р.).

Одобрено ею также предположеніе управы о возбужденіи ходатайства о дополнительной ссудѣ, необходимость которой вызвана разсрочкой на три года основной ссуды и условіями погашенія уже полученной ея части въ суммѣ 100000 р., опредѣливъ ея размѣръ не въ 38850 р., а въ 25900 р. Эти измѣненія вызваны тѣмъ, что управа въ своемъ докладѣ прошлому чрезвычайному собранію предполагала, что погашеніе ссуды 10000 р. начнется съ 1911 г., а на самомъ дѣлѣ оно, какъ видно изъ сообщенія Пензенской Казенной Палаты, начнется съ 1912 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревизіонная комиссія

одобрила и то предположеніе управы, чтобы на погашеніе этой дополнительной ссуды были бы предназначены свободные за уплатою погашенія первыхъ 100000 р. остатки отъ казеннаго пособія въ теченіе 1912—1921 г.г. Такимъ образомъ погашеніе второй части ссуды въ 180000 р. можетъ начаться только съ 1922 года, съ тѣмъ, чтобы она была погашена въ такое число лѣтъ, чтобы сумма ежегодныхъ платежей не превышала суммъ казеннаго ежегоднаго пособія. Комиссія полагаетъ необходимымъ ходатайствовать о пониженіи процента на ссуду въ 180000 р. Мотивомъ настоящаго ходатайства является, помимо тяжести для земства высокаго процента, общее пониженіе процента на денежномъ рынкѣ, которое привело и государственный банкъ къ практикѣ выдачи ссуды подъ хлѣбъ изъ 4% годовыхъ».

По обсужденіи доклада собраніе постановило: предложенія управы о порядкѣ уплаты ссуды принять; точно также принять предложеніе комиссіи о возбужденіи ходатайства на счетъ пониженія процента по ссудѣ.

Слѣдующимъ заслушанъ *докладъ губернской управы о разрѣшеніи сельско-хозяйственному складу купить за счетъ своего запаснаго капитала усадьбу съ жилыми и надворными постройками.*

Въ своемъ докладѣ губернская управа указываетъ, что съ увеличеніемъ оборотовъ с.-х. склада, достигшихъ въ 1910 г. суммы 348885 р. 01 к., увеличивается и наличное количество инвентаря, который приходится имѣть при губернскомъ складѣ. Существующія крытыя помѣщенія и амбары не могутъ вмѣстить весь наличный инвентарь, котораго остатки на 1-е января т. г. выразились въ суммѣ 105035 р. 21 к., вслѣдствіе чего въ этомъ году управа вынуждена хранить часть инвентаря на открытомъ мѣстѣ, подвергая его всякимъ случайностямъ. Для того, чтобы выйти изъ этого положенія, необходимо или выстроить собственное помѣщеніе на своей землѣ, или найти готовое подходящее помѣщеніе въ г. Пензѣ. При существующихъ цѣнахъ на строительный матеріалъ постройка сарая обойдется очень дорого. Помимо того, помѣщеніе можетъ быть выстроено не ранѣе года, и, слѣдовательно, въ теченіе этого времени будетъ храниться попрежнему на открытомъ мѣстѣ. Изъ готовыхъ помѣщеній для указанной цѣли управа остановилась на усадьбѣ г. Трентовіуса, находящейся въ 1-й части г. Пензы, на Набережной рѣки Пензы, гдѣ въ настоящее время помѣщается 1-е оцѣночное отдѣленіе губернской управы. Принимая во вниманіе, что покупка усадьбы Трентовіуса, со всѣми на ней постройками, обойдется немногимъ дороже постройки собственнаго помѣщенія, и, кромѣ того, г. Трентовіусъ согласенъ разсрочить уплату покупной цѣны (21000 р.) по частямъ, управа проситъ собраніе:

1. Разрѣшить ей, совмѣстно съ сельско-хозяйственной комиссіей, детально разсмотрѣть предложенную къ покупкѣ усадьбу и, въ случаѣ признанія ея пригодности и выгодности;

2. Поручить управѣ купить усадьбу г. Трентовіуса за счетъ капитала, образовавшагося изъ прибылей склада: а) или за наличный разсчетъ, или б) на условіяхъ, предложенныхъ довѣрительницей г. Трентовіуса г-жей Рудкевичъ,—наличными 13000 р. и 8000 рублей въ разсрочку, съ уплатою въ два года равными частями, съ начисленіемъ 6% годовыхъ на отсроченныя суммы;

3. Разрѣшить произвести ремонтъ купленныхъ построекъ для приспособленія ихъ подъ складъ, по смѣтѣ, представленной техникомъ-строителемъ Волковымъ, за счетъ с.-х. склада, изъ того же капитала въ суммѣ 4200 р.

Гл. П. Н. Яворинскій доложилъ собранію, что усадьба съ постройками г. Трентовіуса была осмотрѣна сельско-хозяйственной комиссіей въ присутствіи двухъ инженеровъ. Осмотромъ установлено, что домъ кирпичный, имѣетъ крѣпкія стѣны и построенъ изъ весьма прочнаго матеріала; потолокъ, балки и желѣзо на крышѣ прочныя. По мнѣнію комиссіи, внутреннее помѣщеніе удобно, но лишь для жилья, а не для склада товаровъ. Для того, чтобы приспособить его для склада, необходимо передѣлать полъ и укрѣпить бутъ, что будетъ стоить дорого. Домъ имѣетъ одинъ существенный недостатокъ, именно сырость, причиною коей служитъ находящійся на дворѣ родникъ, но ее можно легко уничтожить устройствомъ дренажей. Во всякомъ случаѣ пріобрѣтеніе дома Трентовіуса, по мнѣнію комиссіи, будетъ для земства выгодно, а потому она присоединяется къ предложенію управы.

Гл. В. В. Вырубовъ полагаетъ, что разъ домъ Трентовіуса даетъ полную возможность сдѣлать изъ него складъ, то земству остается воспользоваться случаемъ и пріобрѣсти его, тѣмъ болѣе, что усадьба, на которой домъ находится, стоитъ рядомъ съ усадьбой, принадлежащей уже земству. Предлагаетъ поручить сельско-хозяйственной комиссіи разсмотрѣть смѣту на ремонтъ дома и разрѣшить управѣ произвести расходъ на этотъ ремонтъ въ предѣлахъ 4200 р.

Предсѣдатель собранія полагаетъ совершенно излишнимъ держать на складѣ такой большой запасъ орудій, что совершенно достаточно имѣть на немъ лишь одни образцы.

Гл. В. В. Вырубовъ возражаетъ, указывая, что содержаніе на складѣ значительнаго количества орудій вызывается необходимостью обезпечить покупателей своевременностью полученія орудій, такъ какъ при позднихъ заказахъ на заводахъ часто не оказывается нужныхъ орудій въ достаточномъ количествѣ, какъ, напр., сѣялокъ и жатокъ.

Гл. П. В. Головъ предлагаетъ купить домъ, такъ какъ занимаемую имъ усадьбу можно еще расширить пріобрѣтеніемъ части смежной земли, принадлежащей городу.

Гл. Е. П. Бочкаревъ присоединяется къ мнѣнію о покупкѣ дома, если необходимо расширить помѣщеніе управы, но, по его мнѣнію, вопросъ о расширеніи склада этою покупкою не разрѣшается.

Собраніе постановило принять предложенія управы, при чемъ въ случаѣ разногласія управы и комиссіи произвести только необходимый ремонтъ, представивъ о разногласіи на разрѣшеніе собранія.

Далѣе заслушанъ *докладъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ пробнаго учета доходности имуществъ по Мокшанскому уѣзду.*

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ, по порученію Пензенскаго губернскаго земскаго собранія, докладъ собранію Пензенской губернской земской управой о пробныхъ выводахъ о доходности недвижимыхъ имуществъ Мокшанскаго уѣзда, нашла, что губернская управа сдѣлала выводы доходности только по одному роду пахатной земли, именно глинистыхъ черноземовъ, затѣмъ, по покоснымъ землямъ, лѣсамъ и промышленнымъ и торговымъ заведеніямъ и городскимъ недвижимымъ имуществамъ. Весь докладъ комиссія не могла разсмотрѣть по краткости времени, бывшемъ въ ея распоряженіи, и по сложности самаго доклада. Изслѣдована комиссіей только первая часть доклада, самая сложная—учетъ доходности пахатной земли.

По этому отчету комиссія имѣетъ честь доложить собранію, что она нашла немало и очень существенныхъ въ немъ недостатковъ, именно слѣдующіе. Управа указываетъ на значительное разнообразіе рельефовъ площади Мокшанскаго уѣзда и при этомъ не принимаетъ въ разсчетъ разность плодородности почвъ въ зависимости отъ подпочвы, на которыхъ онѣ расположены, въ зависимости отъ толщины почвеннаго слоя и степени овлажненія почвы грунтовыми водами. Эти факторы, по мнѣнію комиссіи, очень существенно вліяютъ на производительность почвъ и, слѣдовательно, на ихъ доходность и цѣнность.

Затѣмъ, комиссія нашла, что данныя, взятыя для учета расхода и прихода по полевымъ культурамъ, во многихъ случаяхъ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, и часто расходы по коллективному землевладѣнію показываются больше частно-владѣльческихъ по такимъ работамъ, гдѣ они должны быть меньшими, и наоборотъ; а такъ какъ данныхъ, изъ которыхъ слагается учетъ, очень много, то естественно, что весь учетъ вышелъ неправиленъ. Комиссія, конечно, не имѣла возможности указать степень уклоненія отъ дѣйствительности всѣхъ данныхъ, такъ какъ незначительныя уклоненія для доказательствъ своей безспорности требуютъ провѣрки на мѣстахъ, и потому вынуждена ограничиться только указаніемъ собранію на замѣченныя ея наиболѣе крупныя уклоненія. Но все-таки считаетъ необходимымъ доложить собранію, что общее впечатлѣніе отъ сдѣланной ей провѣрки этихъ данныхъ она вынесла такое, что многія изъ нихъ вызываютъ сомнѣнія. Комиссія нашла, что и сама система собиранія и использованія данныхъ, принятая управою, неправильна. Управа требовала, чтобы на мѣстахъ записывались данныя безъ всякихъ измѣненій и поправокъ, какъ они показывались, и, записавши на мѣстахъ совсѣмъ невѣроятныя показанія, управа принимала ихъ въ разсчетъ при выводахъ среднихъ.

Напримѣръ, вписано и принято въ разсчетъ, что на выборку картофеля съ десятины достаточно 3-хъ рабочихъ дней, что перевозка урожая проса требуетъ больше работы, чѣмъ перевозка ржи, стоимость рабочаго дня работающаго на жнейкѣ выведена въ 39 к. и т. п. Комиссія полагаетъ, что эти невѣрныя данныя и среднія изъ

нихъ получены были вслѣдствіе неумѣлаго опроса, въ особенности—крестьянъ. Очевидно, вопросы предлагались лицами, не знающими условій нашего сельскаго хозяйства, а также и характера переселянъ, поэтому и отвѣты были вслѣдствіе простого непониманія другъ друга спрашивающими и отвѣчающими несоотвѣтственные съ дѣйствительностью, точно также и разработка матеріала въ управѣ дѣлалась людьми несвѣдующими въ сельскомъ хозяйствѣ. Комиссія полагаетъ, что работа оцѣнки земельныхъ имуществъ можетъ быть цѣлесообразна только при условіи привлеченія къ ней людей достаточно освѣдомленныхъ.

Крупныя уклоненія отъ дѣйствительности комиссія нашла по слѣдующимъ статьямъ учета:

Во-первыхъ, въ пропорціи культуръ, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ выдѣлить въ особый разрядъ имѣнія съ винокуренными заводами, такъ какъ культура картофеля главнымъ образомъ ведется заводскими имѣніями. Вслѣдствіе такого выдѣла въ остальныхъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, конечно, % площади, занятой картофелемъ, значительно уменьшится, отчего и общая доходность ихъ должна измѣниться, такъ какъ въ учетѣ культура картофеля оказалась одной изъ наиболѣе выгодныхъ.

Размѣръ уменьшенія площади культуры картофеля за такимъ отчисленіемъ, конечно, не можетъ быть опредѣленъ до выдѣла заводскихъ имѣній и тяготѣющихъ къ нимъ по сбыту картофеля въ особый разрядъ, и потому комиссія не могла выразить опредѣленной величиной такую поправку. Если собранію угодно будетъ поручить сдѣлать учетъ, введя означенную поправку, тогда соотвѣтственно можетъ быть исправленъ и учетъ.

Во-2-хъ, комиссія полагаетъ, что всѣ культуры, кромѣ овса и проса, по ихъ назначительности, малодоходности и случайности, слѣдуетъ приравнять по доходности къ доходу отъ проса, а культуру проса на земляхъ частнаго владѣнія предложить управѣ учесть самостоятельно.

Въ 3-хъ, въ отдѣлѣ урожайности хлѣбовъ комиссія нашла, что урожаи ржи, овса и проса опредѣлены правильно, а урожай картофеля у частныхъ владѣльцевъ вообще преувеличенъ и, кромѣ того, преувеличенъ сравнительно съ урожаями на земляхъ коллективнаго владѣнія, что доказывается тѣмъ, что если взять среднюю арифметическую изъ урожаевъ по даннымъ оффиціальныхъ свѣдѣній, то оказывается, что урожайность картофеля для земель частнаго владѣнія равняется 468 пудамъ, а не 594 п., какъ это принято губернскою управою. Оффиціальныя же свѣдѣнія урожая картофеля въ отношеніи коллективныхъ земель почти сходятся со свѣдѣніями губернской управы. Комиссія полагала бы предложить губернской управѣ принять при учетѣ урожайность картофеля для земель частнаго владѣнія по арифметической средней—468 п. съ десятины.

Въ 4-хъ, въ отдѣлѣ цѣнъ комиссія нашла нужнымъ сдѣлать поправку только въ отношеніи цѣнъ на кортофель, каковую, принятую управой въ среднемъ по 17 коп. пудъ за 9 лѣтъ, признала по-

вышенной вслѣдствіе исключительныхъ условій и потому подлежащей исправленію.

Въ 5-хъ, въ издержкахъ производства комиссія полагаетъ, что для боронованія является нормальнымъ 1,76 для конныхъ рабочихъ на земляхъ коллективнаго владѣнія и 1,73 конныхъ и 0,90 рабочихъ на земляхъ частнаго владѣнія, а между тѣмъ управой въ докладѣ выставлены для этой работы на земляхъ коллективнаго владѣнія 9,72 коннорабочихъ дня и на земляхъ частнаго владѣнія. Комиссія признаетъ нужнымъ сдѣлать въ этихъ работахъ также поправку. На земляхъ коллективнаго владѣнія уборка серпомъ ржи совсѣмъ не принята въ разсчетъ, а у частныхъ владѣльцевъ принята, тогда какъ по даннымъ управой въ первомъ случаѣ $^1/_3$ посѣвовъ ржи убирается серпомъ, а во второмъ у частныхъ владѣльцевъ только $^1/_4$. Комиссія полагала бы ввести жнитво въ учеты для коллективныхъ владѣній. Количество работъ по посадкѣ картофеля комиссія находитъ преуменьшеннымъ, по крайней мѣрѣ, вдвое. Управа выставила, что на посадку одной десятины надо 6 рабочихъ дней, а по мнѣнію комиссіи, основанномъ на опытѣ, не менѣе 12. Далѣе, производительность работъ по пашнѣ, косьбѣ, жнитву, вязкѣ сноповъ, перевозкѣ и пр. показана на земляхъ частнаго владѣнія такая, какая бываетъ только при сдѣльной работѣ; между тѣмъ, при оцѣнкѣ этихъ работъ принята поденная плата за нихъ, оттого работы на этихъ земляхъ оцѣнены очень дешево; ихъ слѣдовало бы оцѣнить не по поденнымъ цѣнамъ, а по сдѣльнымъ. Разница между поденными и сдѣльными цѣнами управою еще не выяснена пока, но данныя для этого выясненія, по заявленію г. завѣдующаго управы, имѣются. Поэтому комиссія полагаетъ необходимымъ въ оцѣнкахъ издержекъ производства примѣнить для земель частнаго владѣнія сдѣльныя цѣны.

Въ отношеніи удобренія паровыхъ полей комиссія нашла, что стоимость вывозки и развалки навоза опредѣлена слишкомъ низкой, и полагала бы сдѣлать поправку въ ней по сдѣльнымъ, а не по поденнымъ разсчетамъ.

Въ отдѣлѣ расходовъ на управленіе имѣніемъ, ремонтъ и амортизацію мертваго и живого инвентаря комиссія находитъ, что расходы эти значительно преуменьшены для частныхъ землевладѣній и должны быть болѣе подробно изслѣдованы, чѣмъ это изложено въ докладѣ.

Дѣлая общій выводъ изъ всего изложеннаго, комиссія приходитъ къ заключенію, что производство оцѣнки и учета доходности земельныхъ имуществъ губерніи по шаблону таковыхъ работъ по Мокшанскому уѣзду не можетъ быть допустимо безъ указанныхъ комиссіей поправокъ, и если данныя для оцѣнки, уже собранныя губернскою управою, не дадутъ возможности сдѣлать эти поправки, то данныя эти слѣдуетъ пополнить или исправить. Во всякомъ случаѣ, въ видахъ цѣлесообразности и правильности оцѣночной работы, комиссія еще разъ повторяетъ, что слѣдуетъ привлечь къ собиранію свѣдѣній по провѣркѣ ихъ достаточно освѣдомленныхъ лицъ.

На замѣчанія ревизіонной комиссіи относительно того, что не приняты во вниманіе глубина почвъ, грунтовыя воды и рельефъ,— губернская земская управа сочла необходимымъ сдѣлать слѣдующія разъясненія:

1. Глубина почвъ, какъ указывалось въ отчетѣ земскому собранію 1909 г. о работахъ въ Мокшанскомъ уѣздѣ, была подвергнута систематическому изученію, для чего во время полевыхъ изслѣдованій въ уѣздѣ было произведено 1279 разрѣзовъ, что является болѣе чѣмъ достаточнымъ для установленія всѣхъ существующихъ закономѣрныхъ соотношеній между глубиной почвы и условіями ея залеганія.

2. Современное почвовѣдѣніе принимаетъ почвенную классификацію проф. Н. М. Сибирцева и Н. В. Докучаева, по которой производится большинство всѣхъ земскихъ работъ и работъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія для развитія сѣти опытныхъ учрежденій въ Россіи. Принципы этой почвенной классификаціи примѣнены и къ Пензенской губерніи, и все закрашенное на картѣ Мокшанскаго уѣзда какъ одинъ видъ почвы—есть, дѣйствительно, одинъ видъ почвы и въ натурѣ. Въ предѣлахъ каждаго вида почвы крупныхъ колебаній въ ея мощности содержаніи гуммуса и другихъ морфологическихъ и химическихъ признаковъ не наблюдается.

Въ частности же, по отношенію къ глинистымъ черноземамъ Мокшанскаго уѣзда, въ упомянутомъ отчетѣ было отмѣчено, что они имѣютъ глубину до подпочвы около 90—95 сантиметровъ (до 1,4 арш.), а глубина почвеннаго слоя составляетъ обычно 50—60 сантиметровъ, т. е. около $^3/_4$ аршина.

Встрѣчающіяся среди пашни на крутыхъ склонахъ лысины и пятна маломощныхъ почвъ ни въ коемъ случаѣ новѣйшее почвовѣдѣніе не игнорируетъ, но и не относитъ къ типичнымъ черноземамъ, причисляя ихъ къ типу грубыхъ, полуразвитыхъ и полусмытыхъ почвъ. Пятна такихъ почвъ, укладывавшіяся въ масштабѣ карты, всюду были выдѣлены, а болѣе мелкія и разбросанныя среди пашни черноземнаго типа отмѣчены въ видѣ площадей со сборными почвами, т. е. площадей, покрытыхъ черноземами съ разбросанными среди нихъ пятнами грубыхъ (худшихъ) почвъ. При отмѣченной мощности господствующихъ почвъ Мокшанскаго уѣзда едва-ли есть основанія опасаться, какъ предполагаетъ ревизіонная комиссія, даже при глубокой 5-ти вершковой пахотѣ, выпахать и вывернуть наружу въ области распространенія глинистыхъ черноземовъ малодѣятельный слой почвы. Основаніемъ для этого утвержденія служатъ не однѣ данныя о глубинѣ почвеннаго слоя, но и данныя о вертикальномъ распредѣленіи въ немъ гуммуса, опубликованныя въ томъ же докладѣ, изъ которыхъ явствуетъ, что даже на глубинѣ 50—60 ($^3/_4$ аршина) сантиметровъ наши глинистые черноземы богаты содержаніемъ до 9,4% гуммуса.

Современное научное почвовѣдѣніе, придавая громадное значеніе процессамъ увлажненія почвенной массы, учитываетъ и тѣ случаи, когда на эту массу дѣйствуетъ въ избыточномъ количествѣ

вода. Эти случаи могутъ выдаваться какъ условіями рельефа и поверхностнаго стока, такъ и условіями грунтового (подземного) увлажненія. Господствующій въ Мокшанскомъ уѣздѣ почвенный типъ—черноземный не только научное почвовѣдѣніе, но и повседневный опытъ земледѣльца, относитъ къ типу почвъ сухихъ степныхъ мѣстностей, а не мѣстностей избыточно увлажняемыхъ, для которыхъ свойственны иные почвенные типы. Въ частности же, въ Мокшанскомъ уѣздѣ избыточное увлажненіе почвенной массы чаще всего создается условіями рельефа, при чемъ на водораздѣльныхъ равнинахъ формируются подзолистыя почвы степныхъ западинъ, воронокъ, блюдецъ и проч. Грунтовыя воды, капиллярно смачивающія почвенную массу, создаютъ въ условіяхъ степного климата, по воззрѣніямъ современнаго почвовѣдѣнія, типы почвъ: влажно-луговой, полуболотный, болотный и солончаковый. Островки почвъ этихъ типовъ встрѣчены и отмѣчены на картѣ Мокшанскаго уѣзда и въ подробномъ отчетѣ о работахъ по Пензенской губерніи будутъ вполнѣ охарактеризованы. Такимъ образомъ, избыточное увлажненіе, «плотность» почвъ учитываются во всѣхъ случаяхъ, когда это имѣетъ значеніе для хода почво-образовательнаго процесса и формированія существующихъ видовъ избыточно-влажныхъ почвъ, но отдѣльно, какъ общій факторъ, могущій вліять вообще на оцѣнку земель Пензенской губерніи, явленіе «плотности» почвъ не можетъ приниматься въ разсчетъ.

4. Грунтовыя и глубинныя воды, ихъ выходы и условія залеганія изучаются при организованныхъ естественно-историческихъ изслѣдованіяхъ губерніи какъ почвовѣдами, такъ и спеціалистами-геологами. Первые отмѣчаютъ барометрически высоту залеганія и выходовъ грунтовыхъ водъ и ихъ вліяніе на особенности почвеннаго покрова, вторые же (геологи)—даютъ картину условій залеганія происхожденія качества и количества грунтовыхъ и глубинныхъ водъ. Въ результатѣ работъ по всей губерніи эти вопросы получатъ должное научное освѣщеніе и помогутъ разрѣшенію многихъ производныхъ вопросовъ земельнаго хозяйства.

Такимъ образомъ, поскольку глубина почвъ и увлажненность ихъ пріобрѣтаютъ оцѣночное значеніе, постолько они учитываются какъ факторы, послужившіе основаніемъ образованія отдѣльныхъ видовъ почвъ, производительность которыхъ будетъ изучена при губернской сводкѣ, когда будетъ достаточное число данныхъ. Что касается рельефа, то поскольку онъ не учитывается такъ же какъ почвенно образовательный факторъ, постольку возможно будетъ, опять-таки при погубернской сводкѣ, вычислить производительность на мѣстностяхъ равнинныхъ и слабо покатныхъ, съ одной стороны, и на крутыхъ склонахъ, съ другой.

Учетъ доходовъ и расходовъ по пашнѣ.

Комиссія прежде всего обращаетъ вниманіе на исчисленіе пропорціи культуръ и предполагаетъ принять въ разсчетъ у частныхъ

владѣльцевъ культуру проса, а мало распространяемыя культуры приравнять къ доходности къ культурѣ проса, выдѣливъ предварительно имѣнія съ винокуренными заводами и тяготѣющими къ нимъ владѣніями.

Управа, со своей стороны, не находитъ возраженія ни противъ принятія во вниманіе культуры проса, ни противъ выдѣленія особаго района съ большими посѣвами картофеля; что же касается приравниванія малораспространенныхъ культуръ къ просу, то управа не можетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ ни по существу, ни по соображеніямъ формальнымъ. Въ число малораспространенныхъ культуръ входятъ и высоко-доходныя, напр., горохъ, конопля, ленъ и т. п. Формальныя же соображенія заключаются въ томъ, что ст. 22 инструкціи г. министра финансовъ требуетъ считаться лишь съ преобладающими культурами, а малораспространенныя игнорировать, какъ и сдѣлало оцѣночное отдѣленіе.

По отношенію къ важнѣйшей оцѣночной операціи, т. е. опредѣленію урожайности хлѣбовъ, ревизіонная комиссія приходитъ къ заключенію, что урожайность всѣхъ принятыхъ къ учету хлѣбовъ опредѣлена правильно; относительно же урожайности картофеля комиссія нашла цифру для частныхъ владѣльцевъ преувеличенною.

Управа, подчеркивая, что мѣстное изслѣдованіе дало высшую цифру урожайности у крупныхъ владѣльцевъ по сравненію съ мелкими хозяйствами, вмѣстѣ съ тѣмъ должна согласиться, что по оффиціальнымъ источникамъ средняя урожайность картофеля, выведенная изъ погодныхъ цифръ урожая съ одной десятины, дѣйствительно, даетъ для частныхъ владѣній ту же цифру, что и для надѣльныхъ земель. Въ докладѣ же управы былъ принятъ методъ вычисленія сложнаго средняго сбора по оффиціальнымъ источникамъ, съ учетомъ площади, который, дѣйствительно, менѣе правиленъ, чѣмъ методъ, указанный ревизіонной комиссіей. Но такъ какъ въ основу должны быть положены данныя мѣстнаго изслѣдованія, которыя, какъ сказано, оказались для Мокшанскаго уѣзда выше у крупныхъ владѣній по сравненію съ мелкими, то управа не можетъ въ настоящее время, до разработки данныхъ въ другихъ уѣздахъ, принять предложеніе ревизіонной комиссіи, а употребить лишь особо тщательное вниманіе для выясненія сравнительной урожайности картофеля у обѣихъ категорій хозяйствъ.

Выводъ среднихъ цѣнъ на продукты полеводства комиссія также признала правильнымъ, за исключеніемъ цѣны картофеля, признанной ею повышенной.

Управа констатируетъ, что цѣна картофеля опредѣлена тѣмъ же самымъ методомъ, какъ и для хлѣбовъ, поэтому не можетъ подлежать измѣненію; повышенная же цѣна является слѣдствіемъ того, что въ истекшее девятилѣтіе рыночная конъюнктура для картофеля была особенно благопріятная. Но управа не имѣетъ ничего возразить противъ предложенія ревизіонной комиссіи принять во вниманіе данныя послѣдующихъ лѣтъ и обращаетъ вниманіе собранія, что

по общему плану оцѣночныхъ работъ ею и предполагалось такъ поступить, для чего и утверждена текущая статистика.

По вопросу объ издержкахъ производства комиссія находитъ, что цифры, характеризующія производительность труда, правильны при условіяхъ найма, а докладъ управы оцѣниваетъ этотъ трудъ по поденнымъ платамъ, тогда какъ при поденномъ наймѣ производительность труда гораздо ниже; поэтому комиссія предлагаетъ исчислять расходы по обработкѣ пашни и уборкѣ продуктовъ по сдѣльнымъ платамъ; въ качествѣ примѣра комиссія указываетъ на пониженныя цифры расхода по бороновкѣ, на посадку картофеля и по вывозкѣ и раскидкѣ навоза. Управа, со своей стороны, не можетъ категорически возразить противъ того, что во многихъ показаніяхъ, быть можетъ, дѣйствительно, имѣло мѣсто предположеніе комиссіи, что владѣльцы давали свѣдѣнія о производительности труда, считаясь со сдѣльнымъ наймомъ, соотвѣтственно ихъ практикѣ: поэтому управа, въ разсчетѣ на эту возможность, собирала свѣдѣнія о производительности труда, считаясь со сдѣльнымъ наймомъ, соотвѣтственно ихъ практикѣ, но за недостаткомъ времени не успѣла ихъ разработать.

Но управа не можетъ согласиться съ ревизіонной комиссіей, что можно уже теперь предрѣшать вопросъ о томъ, чтобы примѣнить исключительно сдѣльныя платы; управа предполагаетъ, на точномъ основаніи ст. 26 инструкціи г. министра финансовъ, вычислить стоимость работъ какъ «на основаніи данныхъ о числѣ рабочихъ рукъ и рабочаго скота, потребныхъ на выполненіе сельскохозяйственныхъ работъ, и о наемныхъ цѣнахъ на оныя», такъ и «путемъ выясненія наемныхъ цѣнъ на всю совокупность работъ, необходимыхъ для обработки и уборки десятины» (сдѣльныхъ платъ).

Только сопоставленіе результатовъ обоихъ методовъ учета расхода на трудъ, выясненіе степени распространенія ихъ и взаимная критика могутъ показать оцѣночнымъ учрежденіямъ—въ какихъ случаяхъ нужно принимать тѣ или иныя данныя.

Что касается отдѣльныхъ примѣровъ, приводимыхъ ревизіонной комиссіей, (расходъ на бороновку, удобреніе), то управа, въ виду недостаточности данныхъ по одному уѣзду, не можетъ приведенныя въ докладѣ цифры признать окончательно установленными и вполнѣ допускаетъ, что данныя другихъ уѣздовъ, а также принятіе во вниманіе данныхъ о сдѣльныхъ платахъ внесутъ поправку. Относительно же посадки картофеля управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что выводы оцѣночнаго отдѣленія (6,3 дня) какъ разъ соотвѣтствуютъ цифрамъ, приведеннымъ въ курсахъ профессора Шишкина (4—8 дней, т. е. въ среднемъ 6), а потому управа не можетъ согласиться съ предложеніемъ комиссіи увеличить расходъ на женскій трудъ при посадкѣ картофеля вдвое противъ выводовъ оцѣночнаго отдѣленія.

Относительно расходовъ на амортизацію и ремонтъ построекъ и инвентаря, а также на управленіе, которые комиссія признала преуменьшенными и нуждающимися въ болѣе подробномъ исчи-

сленіи (по отдѣльнымъ элементамъ, а не суммарно, какъ это сдѣлало оцѣночное отдѣленіе), управа, вполнѣ присоединяясь къ признанію необходимости детальнаго изученія даннаго вопроса, предполагаетъ, что его результаты, въ связи съ данными другихъ уѣздовъ, могутъ значительно измѣнить приведенныя въ докладѣ цифры, особенно относительно мелкихъ владѣній, о которыхъ въ докладѣ приведены предположительныя цифры, взятыя по аналогіи съ другими губерніями.

Въ заключеніе управа считаетъ своимъ долгомъ заявить, что неся въ полной мѣрѣ отвѣтственность за работу приглашаемыхъ ею лицъ и не отрицая возможныхъ ошибокъ въ отдѣльные моменты сложной работы, она обратила самое серьезное вниманіе на выборъ сотрудниковъ оцѣночнаго отдѣленія и на подготовку ихъ къ возлагаемой на нихъ отвѣтственной работѣ. Кадры сотрудниковъ пополняются главнымъ образомъ лицами, работавшими въ другихъ земствахъ, и воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній, спеціально занимающимися статистикой.

Уѣздъ, бывшій объектомъ пробныхъ выводовъ, является первымъ по очереди изслѣдованія, и само собою разумѣется, что неизбѣжныя во всякой работѣ погрѣшности имѣли мѣсто при его изслѣдованіи въ большей мѣрѣ, чѣмъ то слѣдуетъ ожидать относительно другихъ уѣздовъ.

Цѣль работы ознакомить собраніе съ пріемами разработки собираемыхъ оцѣночныхъ матеріаловъ представленною пробною работою, по мнѣнію управы, достигнута.

Недостатки работы, сознаваемые и управою, обусловлены, во-1-хъ, незначительностью данныхъ по одному уѣзду, предвидимою общимъ планомъ оцѣночныхъ работъ; во-2-хъ, тѣмъ, что матеріаломъ послужилъ впервые изслѣдованный уѣздъ, и, наконецъ, въ 3-хъ, недостаточною продолжительностью періода изслѣдованія, не позволявшей воспользоваться данными текущей статистики.

Поэтому управа имѣетъ всѣ основанія разсчитывать, что замѣченные недостатки будутъ устранены при губернской сводкѣ и при использованіи данныхъ организованной управою текущей статистики.

Гл. П. Н. Яюдинскій обратилъ вниманіе собранія на то, что управа, указывая на значительное разнообразіе рельефовъ площади Мокшанскаго уѣзда, не принимаетъ въ разсчетъ разность плодородности почвъ въ зависимости отъ подпочвъ и толщины подпочвеннаго слоя, а также степени овлажненія почвы грунтовыми водами, между тѣмъ какъ эти факторы весьма существенно вліяютъ на производительность почвъ и соотвѣтственно на ея доходность и цѣнность.

Членъ управы *В. В. Вырубовъ* указываетъ, что оцѣночный отдѣлъ при производствѣ оцѣнки почву уѣзда дѣлитъ, по содержанію гуммуса, на нѣсколько раздѣловъ, при каковомъ дѣленіи принимается во вниманіе процентное отношеніе гуммуса, но вмѣстѣ съ этимъ принимая къ учету и мощность чернозема, такъ что при классификаціи почвъ оказалось, что въ предѣлахъ видовъ почвъ послужившія объектомъ изслѣдованія крупныя колебанія въ ея мощности, содержаніе

гуммуса и другихъ морфологическихъ и химическихъ признаковъ не наблюдается. Почва глубиной 3/4 арш. чернозема приравнивается къ почвѣ глубиной 1,4 арш., такъ какъ эта глубина не вліяетъ уже на урожайность почвы.

Гл. Бочкаревъ замѣчаетъ, что рельефы мѣстности не были приняты во вниманіе, тогда какъ это имѣло большое значеніе при выводахъ.

Гл. М. П. Микулинъ, заявляетъ, что по культурѣ картофеля онъ считаетъ излишнимъ выдѣлять въ особый районъ имѣнія съ винокуренными заводами, такъ какъ если бы это было принято во вниманіе въ цѣляхъ обложенія, то логически пришлось бы выдѣлить въ особый районъ и другую группу владѣній, прилегающихъ къ линіи желѣзной дороги, къ торговымъ центрамъ и пр., что создало бы слишкомъ большую дробность въ нормировкѣ доходности.

Гл. Головъ согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи, что малораспространенныя культуры не только не слѣдуетъ игнорировать, но необходимо присоединять ихъ при оцѣнкѣ къ одной изъ группъ, къ которымъ онѣ болѣе подходятъ по доходности; между тѣмъ эта группировка производилась различно при оцѣнкѣ крестьянскихъ и владѣльческихъ земель.

Членъ управы *В. В. Вырубовъ* считаетъ неправильнымъ указаніе комиссіи на недостаточную освѣдомленность лицъ, привлеченныхъ къ работамъ по оцѣнкѣ. Дѣло это лежитъ всецѣло на отвѣтственности управы, которая отвѣчаетъ за всѣ работы, производимыя оцѣночнымъ бюро.

Гл. Яодинскій возражаетъ на это, утверждая, что замѣчанія комисси относятся не къ управѣ, а къ тѣмъ спеціалистамъ, которые давали свѣдѣнія комиссіи при ея настоящей работѣ.

Гл. В. Н. Ладыженскій обращаетъ вниманіе собранія на спѣшность пробной работы, вслѣдствіе чего можно было заранѣе предвидѣть возможность ошибокъ. Однако главные выводы, къ какимъ пришло оцѣночное бюро, не оспариваются комиссіей, что доказываетъ успѣшность оцѣночныхъ работъ по изслѣдованію уѣзда.

Гл. В. В. Вырубовъ предлагаетъ избрать особую постоянную комиссію, изъ 7 лицъ, для предварительнаго разсмотрѣнія выводовъ оцѣнки въ отдѣльныхъ ея частяхъ.

Засѣданіе, за позднимъ временемъ, отложено до слѣдующаго дня.

2-й день (9 іюня).

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ г. губернскаго предводителя дворянства Д. К. Гевлича, при участіи г. Пензенскаго уѣзднаго предводителя дворянства А. Н. Селиванова; предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ: Наровчатской—А. С. Лачинова, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, и Чембарской—С. А. Мороза, предсѣдателя губернской земской управы князя Л. Н. Кугушева, членовъ той же управы: князя В. Н. Мансырева и В. В. Вырубова; представителей:

отъ казны—К. А. Шапошникова и отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкаго, и 15 губернскихъ гласныхъ.

Первымъ обсуждается *докладъ управы о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ относительно выдачи Пензенскому губернскому земству пособія на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія.*

По приглашенію собранія, въ обсужденіи этого доклада приняли участіе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ и завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ губернской управы А. М. Архиповъ.

3-го іюня сего года Пензенской губернской земской управой отъ врачебнаго отдѣленія Пензенскаго губернскаго правленія была получена копія циркулярнаго г.г. губернаторамъ извѣщенія министра внутреннихъ дѣлъ за № 735, отъ 27 мая 1911 года, слѣдующаго содержанія:

«ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 15 мая сего года, одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, закономъ постановлено:

1) Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1911 году на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія 4 милліона рублей, въ томъ числѣ 2.500.000 рублей на выдачу пособій земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ для борьбы съ холерною и чумною эпидеміями.

2) Изъ кредита, предназначеннаго на выдачу пособій земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, пособія выдаются въ размѣрѣ половины суммъ, ассигнуемыхъ этими учрежденіями на нижеслѣдующія противохолерныя и противочумныя мѣропріятія: а) на время эпидеміи, земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ—на наемъ добавочнаго высшаго и низшаго медицинскаго персонала и на расходы по пріобрѣтенію лѣкарствъ, дезинфекціонныхъ средствъ и инструментовъ и б) земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, за исключеніемъ общественныхъ управленій городовъ С.-Петербурга и Москвы, сверхъ того, на улучшеніе источниковъ водоснабженія, на устройство временныхъ лѣчебныхъ заведеній (бараковъ, больничекъ, амбулаторій и проч.) и врачебно-питательныхъ пунктовъ.

3) Исчисленіе суммъ, ассигнуемыхъ земскимъ и городскимъ учрежденіямъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, производится на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 11 августа 1903 года правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри Имперіи, по представленіямъ губернскихъ санитарно-исполнительныхъ коммиссій.

4) Въ случаѣ неизрасходованія земскими и городскими общественными учрежденіями полностью суммъ, ассигнованныхъ этимъ учрежденіямъ, вмѣстѣ съ пособіемъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства, на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, образующіеся остатки въ размѣрѣ половины неизрасходованной суммы, обращаются въ рессурсы Государственнаго Казначейства.

5) Объ израсходованіи означенныхъ въ пунктѣ первомъ суммъ губернскія санитарно-исполнительныя комиссіи представляютъ отчеты въ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденную комиссію о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразою, а послѣдняя представляетъ общій по Имперіи отчетъ въ Государственную Думу.

Во исполненіе настоящаго закона имѣю честь просить Ваше Превосходительство поставить въ извѣстность земскія и городскія общественныя учрежденія, что ими могутъ быть возбуждаемы предъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежден. комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразою, чрезъ губернскую санитарно-исполнительную комиссію, ходатайства о выдачѣ пособія на тѣ противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, которыя предусмотрѣны отдѣломъ 2 закона, при чемъ въ текстѣ ходатайствъ должны быть подробно указаны предметы предстоящихъ расходовъ и суммъ, ассигнованныхъ на осуществленіе намѣченныхъ мѣръ. Къ ходатайствамъ должны быть приложены соотвѣтствующія постановленія губернской санитарно-исполнительной комиссіи.

Въ видахъ своевременнаго осуществленія мѣропріятій, прошу Васъ указать земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, что въ случаѣ возбужденія ими вышеозначенныхъ ходатайствъ, таковыя должны быть представлены неотложно, и, съ своей стороны, озаботиться о скорѣйшемъ разсмотрѣніи ходатайствъ губернской санитарно-исполнительной комиссіей для представленія ихъ мнѣ вмѣстѣ съ Вашимъ окончательнымъ по нимъ заключеніемъ.

Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что со стороны Вашего Превосходительства должно быть обращено вниманіе на то, чтобы при израсходованіи имѣющихъ быть отпущенными, согласно закона 15 мая сего года, суммъ въ точности исполнялись требованія означеннаго закона относительно условій ихъ расходованія».

Согласно изложенному, размѣръ правительственнаго пособія земствамъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія поставленъ въ зависимость отъ величины суммъ, ассигнованныхъ на тотъ же предметъ самими земствами, при чемъ правительство при исчисленіи пособія имѣетъ въ виду не всю сумму, ассигнованную земствами на борьбу съ холерой и чумой, а только строго опредѣленную ея часть, ассигнованную для выполненія слѣдующихъ расходовъ:

1) приглашеніе добавочнаго медицинскаго персонала;

2) пріобрѣтеніе медикаментовъ, инструментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ;

3) улучшеніе источниковъ водоснабженія;

4) устройство временныхъ лечебныхъ заведеній, и

5) врачебно-питательные пункты.

Опредѣленіе размѣровъ ассигнованія на противохолерныя мѣропріятія Пензенскаго губернскаго земскаго собранія, согласно требованію министерства, по отдѣльнымъ статьямъ весьма затруднительно, т. к. губернское земское собраніе, разрѣшая губернской управѣ расходованіе извѣстной суммы для борьбы съ чумой и холерой устанавливало характеръ мѣропріятій и опредѣляло, какіе расходы по

борьбѣ съ эпидеміями должны быть отнесены за счетъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, но не всегда могло распредѣлить части своего ассигнованія по отдѣльнымъ статьямъ расхода, такъ какъ нельзя было предвидѣть размѣра эпидемій.

Такимъ образомъ на улучшеніе источниковъ водоснабженія было на 1911 годъ собраніемъ ассигновано 1000 рублей, а относительно расходовъ по найму и устройству помѣщеній для холерныхъ больныхъ собраніе только дѣлаетъ указаніе, что «губернское земство уплачиваетъ за наемъ помѣщенія, производимый какъ врачами отрядовъ, такъ и участковыми, съ согласія уѣздныхъ управъ. За счетъ уѣздныхъ земствъ производится снабженіе бѣльемъ всѣхъ больныхъ, т. е. и принимаемыхъ отрядовъ въ нанятыхъ ими помѣщеніяхъ.

Между тѣмъ, расходъ по найму и устройству помѣщеній по своей величинѣ занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто среди прочихъ расходовъ по борьбѣ съ холерой. Въ 1910 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ на наемъ и приспособленіе помѣщеній для холерныхъ больныхъ было израсходовано:

На наемъ помѣщеній . . . . . 1337 р. 06 к.
На постройку и приспособленіе . 8036 р. 13 к.

Изъ приведенныхъ въ циркулярѣ за № 735 отдѣльныхъ статей ассигнованія точно учитывается размѣръ ассигнованія:

а) на улучшеніе источниковъ водоснабженія
и в) на расходы при приглашеніи добавочнаго медицинск. персонала.

О размѣрѣ перваго ассигнованія уже было сказано выше, относительно второго очередное (1910 г.) губернское земское собраніе постановило: формированіе временныхъ эпидемическихъ отрядовъ, кромѣ имѣющагося въ настоящее время постояннаго эпидемическаго персонала—врача и 4-хъ фельдшеровъ,—начать при появленіи случаевъ азіатской холеры въ смежныхъ губерніяхъ и, по мѣрѣ необходимости, развивать временную эпидемическую организацію въ размѣрахъ и на основаніяхъ, утвержденныхъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 26 іюля сего года (1910 г.).

Чрезвычайное губернское земское собраніе, въ свою очередь, постановило сформировать до 20 эпидемическихъ отрядовъ, каждый отрядъ въ составѣ врача, съ окладомъ 250 р. въ мѣсяцъ, 2-хъ фельдшеровъ, по 75 р., и 2-хъ санитаровъ (ротные фельдшера), по 50 р., что составитъ на 1 отрядъ 500 р. въ мѣсяцъ, а на 20—10000 р. Кромѣ этого, на расходы по вознагражденію медицинскаго персонала бактеріологической лабораторіи и санитарнаго отдѣленія за работы по борьбѣ съ холерой—240 р. въ мѣсяцъ.

Мѣропріятія по борьбѣ съ холерой постановлено «производить въ теченіе 4 мѣсяцевъ до созыва очередного губернскаго земскаго собранія», почему общая сумма ассигнованія за означенный періодъ времени на содержаніе временнаго эпидемическаго персонала исчисляется въ 40960 рублей».

Размѣръ расходовъ на пріобрѣтеніе медикаментовъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 29 сего іюля 1910 г. опредѣленъ, согласно доклада губернской управы, по 200 р. въ мѣсяцъ

на отрядъ, а на 4 мѣсяца, на всѣ отряды, въ суммѣ 16000 рублей. Очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1910 г. измѣненія въ эту часть постановленія не внесено. Собраніе уменьшило ассигнованіе на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ для уѣздныхъ земствъ до 500 руб. и сдѣлало ассигнованіе на пріобрѣтеніе аптечекъ для снабженія ими уѣздныхъ земствъ. Относительно заготовленія противохолерной вакцины, губернское земское собраніе 1910 года постановило только «заготовлять ее за счетъ губернскаго земства и отпускать уѣзднымъ земствамъ безплатно», не опредѣливъ размѣра самаго ассигнованія на этотъ предметъ. Израсходовано на пріобрѣтеніе вакцины въ 1910 году 3133 р. 48 коп. Включая въ эту сумму приблизительный размѣръ ассигнованія на пріобрѣтеніе медикаментовъ, медицинскихъ припасовъ и дезинфекціонныхъ средствъ, расходъ опредѣляется въ суммѣ 19638 рублей.

Размѣръ расхода, потребнаго въ 1911 году на устройство временныхъ лѣчебныхъ заведеній для холерныхъ больныхъ также можетъ быть исчисленъ только приблизительно, по величинѣ дѣйствительнаго расхода 1910 года, выразившагося въ суммѣ 9346 р. 33 к.

Ассигнованій по § 5 на врачебно-питательные пункты губернскимъ земскимъ собраніемъ сдѣлано не было.

Суммируя всѣ изложенныя ассигнованія по статьямъ, на осн. циркуляра № 735, получаемъ:

а) по § 1 на добавочный медицинскій персоналъ . 40960 р.
б) по § 2 на медикаменты . . . . . 19638 р.
в) по § 3 на улучшеніе водоснабженія . . . . . 1000 р.
г) по § 4 на устройство временнымъ лѣчебныхъ заведеній . . . . . 9346 р.

Итого . . 70944 р.

Всего на 1910 годъ на борьбу съ холерой чрезвычайнымъ собраніемъ 26 іюля 1910 года было ассигновано 75525 рублей.

На 1911 годъ губернская земская управа въ своемъ докладѣ испрашивала только ассигнованія «на первоначальные расходы до появленія болѣе значительной эпидеміи, въ каковомъ случаѣ губернская управа предполагала созвать чрезвычайное губернское земское собраніе». Очередное губернское земское собраніе 1910 года, какъ было уже сказано, постановило развивать временную эпидемическую организацію въ размѣрахъ и на основаніяхъ, утвержденныхъ 26 іюля 1910 года, на первоначальные, а до созыва чрезвычайнаго собранія, расходы постановило: «ассигновать по предупрежденію и борьбѣ съ холерой 13300 рублей.

На мѣропріятія по борьбѣ съ чумой очередное губернское земское собраніе 1910 года особаго ассигнованія не сдѣлало, постановивъ:

а) Необходимые расходы на всѣ предварительныя мѣропріятія на случай занесенія чумы въ предѣлы Пензенской губерніи произвести изъ суммъ, ассигнованныхъ на борьбу съ холерой,

и б) предложить губернской управѣ, въ случаѣ появленія заболѣваній чумой, созвать чрезвычайное губернское земское собраніе.

Въ виду отсутствія у Пензенскаго губернскаго земства практики по борьбѣ съ чумой указать, хотя бы предположительно, размѣръ расходовъ, потребныхъ на этотъ предметъ, весьма затруднительно. По всей вѣроятности, мѣропріятія по борьбѣ съ чумной заразой, въ виду необходимости постройки спеціально приспособленныхъ помѣщеній для больныхъ и бактеріологической лабораторіи, болѣе высокой платы медицинскому персоналу, даже при единичныхъ заболѣваніяхъ повлекутъ значительные расходы.

Въ виду всего изложеннаго, губернская земская управа полагала бы необходимымъ просить настоящее чрезвычайное губернское земское собраніе уполномочить ее возбудить чрезъ губернскую санитарно-исполнительную комиссію ходатайство предъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбѣ съ чумной заразой о выдачѣ пособія Пензенскому губернскому земству, въ размѣрѣ 35472 р., на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой и, въ той же суммѣ, по борьбѣ съ чумной заразой, а всего 70944 р.

Собраніемъ докладъ губернской управы *принятъ,* при чемъ управа уполномочена производить, по мѣрѣ надобности, на тѣ же мѣропріятія расходъ изъ земскихъ средствъ за счетъ запасной суммы по смѣтѣ 1911 года, въ такомъ же размѣрѣ, какъ и изъ просимаго пособія.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя собранія, приступлено къ продолженію обсужденія *докладовъ губернской управы и ревизіонной комиссіи объ оцѣночныхъ выводахъ по Мокшанскому уѣзду,* а также относительно избранія, по предложенію члена управы В. В. Вырубова, постоянной земской оцѣночной комиссіи.

В. В. Вырубовъ, подтверждая свое предложеніе, указываетъ, что подобныя комиссіи уже существуютъ во многихъ другихъ земствахъ. Учрежденіе такой комиссіи важно потому, что при разсмотрѣніи въ ней вопросовъ до передачи ихъ въ губернскую оцѣночную комиссію оцѣночное дѣло будетъ выполняться въ большемъ соотвѣтствіи со взглядами и пожеланіями земства.

П. В. Головъ предлагаетъ избрать взамѣнъ комиссіи особое лицо для завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ управы.

В. В. Вырубовъ возражаетъ на это, что вопросъ объ избраніи такого лица уже возбуждался на предыдущемъ собраніи и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

П. В. Головъ и П. Н. Ягодинскій находятъ избраніе оцѣночной комиссіи излишнимъ, такъ какъ ея обязанности съ неменьшимъ успѣхомъ можетъ выполнять ревизіонная комиссія.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ объ избраніи комиссіи на баллотировку, и собраніе большинствомъ голосовъ постановило: избрать нынѣ же на текущее трехлѣтіе постоянную земскую оцѣночную комиссію изъ 7 лицъ, не возлагая на нее функцій исполнительнаго органа, съ тѣмъ, чтобы въ засѣданіяхъ ея участвовалъ составъ губернской управы съ совѣщательнымъ голосомъ.

Затѣмъ, собраніе единогласно постановило поручить управѣ, при дальнѣйшихъ оцѣночныхъ работахъ, принять въ соображеніе замѣчанія, сдѣланныя въ своемъ докладѣ ревизіонной комиссіей, и съ которыми управа, въ своемъ объяснительномъ докладѣ, находитъ возможнымъ согласиться.

В. В. Вырубовъ указываетъ, что единственными пунктами принципіальнаго разногласія между управой и ревизіонной комиссіей являются: 1) предложеніе комиссіи, по которому всѣ культуры яровыхъ хлѣбовъ, кромѣ овса и проса, по ихъ незначительности, малодоходности и случайности, слѣдуетъ приравнивать по доходности къ одному просу; культуру же проса на земляхъ частнаго владѣнія учесть отдѣльно отъ таковой на другихъ земляхъ. Управа, со своей стороны, признавая возможнымъ учесть самостоятельно культуру проса вообще, находитъ приравниваніе второстепенныхъ культуръ къ одному просу несогласнымъ со ст. 22 инструкціи, по которой незначительныя культуры присоединяются «къ преобладающимъ», а не къ одной какой-либо изъ нихъ; 2) на предложеніе же комиссіи имѣнія съ винокуренными заводами выдѣлить въ особый разрядъ управа полагаетъ, что если выдѣлять эти имѣнія, то слѣдуетъ выдѣлять также въ особые районы и земли, расположенныя близъ желѣзныхъ дорогъ, торговыхъ центровъ, крахмальныхъ заводовъ, мельницъ, какъ находящіяся вообще въ болѣе благопріятныхъ для ихъ цѣнности и доходности условіяхъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: предложеніе ревизіонной комиссіи о приравненіи по доходности второстепенныхъ культуръ къ культурѣ проса *отклонить* (15 гол. противъ 9); предложеніе управы о вычисленіи доходности ихъ по всѣмъ преобладающимъ культурамъ пропорціонально сложной величинѣ распредѣленія яровыхъ полей *принять* (15—9); предложеніе ревизіонной комиссіи о выдѣленіи имѣній съ винокуренными заводами въ особые районы *принять* (21—3). Наконецъ, большинствомъ 10 голосовъ при одномъ воздержавшемся *принято* предложеніе управы о выдѣленіи въ особые районы земель, расположенныхъ близъ желѣзныхъ дорогъ, торговыхъ центровъ, крахмальныхъ заводовъ и мельницъ.

Послѣдними заслушаны и приняты доклады управы: а) объ увеличеніи кредита Наровчатскому земству на кровельное желѣзо до 20000 р. и по ходатайству Мокшанскаго земства о дополнительной ссудѣ изъ государственнаго банка въ 5000 р. на покупку кровельнаго желѣза.

Въ постоянную земскую оцѣночную комиссію на текущее трехлѣтіе избраны: П. А. Языковъ, П. Н. Ягодинскій, Н. А. Мотовиловъ, С. И. Кохъ, П. В. Головъ, Л. Д. Загоскинъ и А. А. Оппель.

Оглашается и принимается къ свѣдѣнію заявленіе гласнаго А. В. Цеклинскаго объ отказѣ его отъ дальнѣйшаго участія въ настоящей ревизіонной комиссіи.

За выбытіемъ нѣкоторыхъ гласныхъ и неимѣнія законнаго состава собранія, предсѣдатель объявляетъ засѣданіе его закрытымъ до слѣдующаго дня.

---

10 іюня, за неприбытіемъ узаконеннаго количества гласныхъ, собраніе было объявлено закрытымъ.

А. Л—нв.

Чрезвычайное Пензенское Уѣздное Земское Собраніе 31 мая 1911 года.

Собраніе состоялось подъ предсѣдательствомъ г. пензенскаго уѣзднаго предводителя дворянства А. Н. Селиванова. Участвовали гласные: В. Н. Ладыженскій, С. Н. Протасьевъ, А. Л. Цитовичъ, М. В. Дехтеревъ, А. Н. Ермолаевъ, В. В. Вырубовъ, А. П. Языковъ, В. И. Потуловъ, Ю. Я. Чихачевъ, М. П. Микулинъ, Н. Н. Ильшевъ, Д. В. Головъ, М. В. Юматовъ, М. М. Ветчинкинъ, И. Е. Алимовъ, Ф. Н. Кувшиновъ, Ф. К. Соленковъ, Ф. С. Новичковъ, К. М. Арбузовъ, А. И. Назаровъ, А. Я. Грязновъ, О. И. Борискинъ и А. П. Кормишинъ, и представители: отъ удѣла—А. М. Кульчицкій и отъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ—А. К. Гвоздецкій.

Секретарями собранія избраны В. Н. Ладыженскій и В. В. Вырубовъ.

Первымъ заслушанъ *докладъ управы по вопросу о школьномъ строительствѣ въ 1911 году.*

Въ своемъ докладѣ управа говоритъ, что «Приступая къ постройкамъ школьныхъ зданій, она должна констатировать, что смѣта, исчисленная на школьныя постройки и принятая земствомъ—не соотвѣтствуетъ дѣйствительной строительной стоимости, склоняющейся теперь въ сторону сильнаго повышенія. Такое положеніе вещей объясняется тѣмъ, что въ настоящее время цѣны какъ на строительные матеріалы, такъ и на рабочія руки значительно поднялись. При чемъ уѣздная управа считаетъ долгомъ доложить земскому собранію, что прежнія смѣты составлены въ 1908 г., и разсчеты, построенные на основаніи существовавшихъ тогда цѣнъ на работы и строительные матеріалы, вполнѣ правильны, строительная стоимостью, выведенная изъ этихъ разсчетовъ, дѣйствительно, отвѣчала той цифрѣ, которая принята земствомъ.

Но въ настоящее время всѣ эти разсчеты опрокидываются вздоржаніемъ цѣнъ на всѣ строительные матеріалы и на всякія работы. Притомъ начинать постройки приходится управѣ поздно, но запозданіе это произошло не по винѣ управы: управа еще не была увѣрена—будетъ ли отпущено казенное пособіе на строительство, начинать же постройки на свой страхъ и рискъ, не зная въ какой суммѣ казначейство придетъ на помощь земству, уѣздная управа не нашла возможнымъ; извѣщеніе о назначеніи пособія пришло сравнительно поздно, когда строительный сезонъ былъ уже въ разгарѣ, цѣны на все были подняты, но пособіе до сихъ поръ задерживается

и управѣ пока не переведено ни одной копейки на строительство. Такое задерживаніе ставитъ земство въ очень затруднительное положеніе.

Переходя теперь къ сравнительной стоимости зданій по смѣтѣ 1908 г. и по расцѣнкѣ 1911 г., уѣздная управа исчисляетъ разницу въ такой суммѣ: по смѣтѣ 1908 г. стоимость однокомплектнаго деревяннаго зданія опредѣлялась въ 2935 р., теперь въ 3543 р. 86 к., т. е. на 608 р. 86 к. больше смѣты, стоимость двухкомплектнаго зданія—противъ смѣтной суммы 5448 р. больше на 1539 р., слѣдовательно, стоимость постройки каждаго типа вздорожала приблизительно на 20%.

Въ очередныя постройки текущаго строительнаго сезона вошли школы: двухкомплектная въ д. Валяевкѣ, однокомплектная въ д. Ахлебиновкѣ, двухкомплектная въ Телѣгинѣ, перестройка однокомплектной школы въ трехкомплектную въ с. Блохинѣ, и кромѣ того, во внѣочередныя—двухкомплектныя въ с. Соловцовкѣ и однокомплектная въ с. Ст.-Полеологовѣ. Превышеніе смѣты для этихъ школъ выразится приблизительно въ суммѣ 6000 р. Быть можетъ, управѣ посчастливится на какихъ-нибудь постройкахъ съэкономить, на что будутъ направлены всѣ ея старанія, но положеніе остается таковымъ, какъ оно выше изложено.

Не беря на себя отвѣтственности за могущій произойти перерасходъ, уѣздная управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія о такомъ положеніи дѣла и предложить на обсужденіе его вопросъ, угодно ли собранію поручить управѣ производить постройки, выходя изъ намѣченной смѣты. При чемъ перерасходъ можетъ быть покрытъ изъ свободныхъ остатковъ суммъ, поступившихъ въ возмѣщеніе расходовъ уѣзднаго земства на содержаніе учащихъ въ 1910 г.

Докладывая вышеизложенное, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе разрѣшить ей производить въ нынѣшній строительный сезонъ постройки выше указанныхъ школъ съ превышеніемъ принятой смѣты, не предрѣшая вопроса о строительствѣ въ послѣдующіе годы».

Гл. В. В. Вырубовъ полагалъ необходимымъ принять докладъ управы, какъ неизбѣжный, и возражалъ М. П. Микулину, предлагавшему отложить постройку школъ до слѣдующаго года, т. к. мѣра эта не можетъ ничего измѣнить въ создавшемся положеніи вещей. Ожидать пониженія стоимости работъ и въ будущемъ нѣтъ основанія, а неиспользованный въ настоящее время фондъ на строительство только можетъ быть зачтенъ какъ не использованный кредитъ.

Гл. М. В. Юматовъ выражаетъ мнѣніе, что исчисленное управой превышеніе въ 20% смѣты на строительство приходится считать еще значительно умѣреннымъ.

Значительнымъ большинствомъ голосовъ собраніе постановило принять докладъ управы, разрѣшивъ строительство на изложенныхъ въ немъ основаніяхъ, не предрѣшая вопроса о школьномъ строительствѣ въ будущемъ.

Слѣдующимъ заслушанъ *докладъ управы объ огнестойкомъ строительствѣ*.

Чрезвычайному губернскому земскому собранію страховымъ отдѣленіемъ губернской управы былъ представленъ докладъ о положеніи и улучшеніи страхового дѣла въ губерніи, въ которомъ, между прочимъ, управа, указывая на увеличеніе въ послѣдніе годы горимости селеній и прогрессивное повышеніе цѣнъ на всѣ строительные матеріалы, признавала необходимымъ немедленно заняться изысканіями мѣръ въ области огнестойкаго строительства. По обсужденіи въ этой части доклада, собраніемъ 15 мая опредѣлено: «принять на счетъ страхового капитала половину затратъ на огнестойкое строительство каждаго уѣзднаго земства, но не свыше 1000 р. на уѣздъ, и отпустить по одному станку для выдѣлки песчано-цементной черепицы съ подкладками и по одному станку для выдѣлки пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, и принять на счетъ страхового капитала половину содержанія инструкторовъ огнестойкаго строительства».

Въ Пензенскомъ уѣздѣ, какъ для жилыхъ, такъ и для главныхъ надворныхъ построекъ, строительнымъ матеріаломъ служитъ исключительно дерево. Кирпичныя зданія чрезвычайно рѣдки и по своей дороговизнѣ доступны только богатымъ.

Глинобитныя, саманныя и изъ булыжнаго камня огнеупорныя постройки возводятся исключительно мазанки и хлѣва, для жилыхъ же помѣщеній означенныя строенія не пригодны вслѣдствіе своей сырости; съ другого рода болѣе или менѣе дешевыми огнеупорными постройками, пригодными для жилья, жители уѣзда не знакомы.

Самою распространенною крышею для всѣхъ построекъ въ селеніяхъ служитъ солома, пропитанная глиною, а за послѣдніе 4—5 лѣтъ, при выдачѣ съ посредничествомъ земства въ разсрочку желѣза, на жилыхъ домахъ и амбарахъ получаютъ замѣтное распространеніе послѣдняго рода крыши, такъ что прежнія чисто соломенныя мало по малу исчезаютъ сами собою.

Типы жилыхъ построекъ, завезенныхъ въ уѣздъ переселенцами-хохлами изъ южныхъ губерній на банковскія земли,—изъ жердей или хвороста, обмазанныхъ съ обѣихъ сторонъ глиною съ иломъ и соломою, несмотря на свою дешевизну, тоже мало пригодны для жилья,—сыры и холодны, а нашимъ крестьянамъ, привыкшимъ къ жилой избѣ вмѣстѣ съ собою держать весь молоднякъ скотины, совершенно не подходятъ и поэтому не найдутъ подражателей.

Такимъ образомъ съ ежегоднымъ приростомъ населенія, при скученности деревянныхъ построекъ въ селеніяхъ, послѣднія, съ наступленіемъ лѣтнихъ періодовъ, представляютъ собою легко воспламеняющіеся костры, для которыхъ достаточно незначительной искры, чтобы выгорать чуть не ежегодно, по крайней мѣрѣ, на половину.

Кромѣ строеній огнемъ уничтожается движимое имущество, а также нерѣдко хлѣбъ и скотина, что влечетъ за собою окончательное и непоправимое разореніе пострадавшихъ домохозяевъ.

Въ настоящее время вопросомъ въ области изысканій по огнестойкому строительству заняты многія земства, въ особенности въ

этомъ отношеніи имѣетъ за собою многолѣтній опытъ Новгородское губернское земство, которымъ организованы школы огнестойкаго строительства и черепичные заводы. Практикою установлено, что изъ разнаго рода существующихъ огнеупорныхъ построекъ самыми лучшими признаются зданія изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, приготовленныхъ изъ смѣшаннаго раствора: 1 часть цемента, 2 ч. известковаго тѣста, 8 ч. песку и 12 ч. щебня или гравія, или безъ щебня въ пропорціи 1 : 2 : 20 частей. Сравнительная стоимость одной квадратной сажени стѣны изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней—отъ 11 до 11 р. 25 к.

При вышеозначенной помощи со стороны губернскаго земства, управа, съ своей стороны, полагала бы своевременнымъ и цѣлесообразнымъ немедленно, съ настоящаго же года, приступить къ организаціи въ какомъ-либо пунктѣ уѣзда опытовъ выдѣлки пустотѣлыхъ огнеупорныхъ бетонныхъ камней и черепицы для крышъ, съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ заготовки означенныхъ строительныхъ матеріаловъ распродать ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ въ разсрочку по заготовительнымъ цѣнамъ.

На основаніи всего изложеннаго, управа просила собраніе:

1) Разрѣшить ей немедленно приступить къ организаціи въ уѣздѣ, гдѣ окажутся подходящіе матеріалы, къ опытамъ производства выдѣлки бетонныхъ камней и черепицы.

2) Предоставить право пригласить на службу земства, для руководства при организаціи опытовъ, мастера изъ школы Новгородскаго губернскаго земства.

3) Просить губернское земство о немедленномъ отпускѣ двухъ станковъ для выдѣлки камня и черепицы, а также о перечисленіи 1000 р., ассигнованныхъ на покрытіе половины расходовъ уѣзднаго земства по производству опытовъ, съ просьбою принять половину содержанія мастеровъ, и

4) Уполномочить управу отнести потребные на означенный предметъ расходы со стороны уѣзднаго земства въ теченіе всего 1911 г. на счетъ суммы, предположенной на непредвидѣнныя надобности.

По обмѣнѣ мнѣніями собраніе единогласно постановило принять докладъ управы.

Далѣе, собраніе приступило къ выборамъ.

Членами въ сельско-хозяйственный совѣтъ закрытою баллотировкою избранными большинствомъ голосовъ оказались: В. В. Выруbовъ и П. А. Языковъ.

Членомъ управы вмѣсто отказавшагося П. А. Языкова избранъ Д. Н. Протасьевъ, большинствомъ 19 противъ 7 голосовъ.

Заступающимъ предсѣдателя избранъ А. Н. Ермоловъ.

Собраніемъ была выражена благодарность П. А. Языкову за понесенные имъ труды по должности члена управы.

Въ $2^1/_2$ часа дня собраніе было объявлено закрытымъ.

А. Л—нв.

Керенскъ.

(Корреспонденція).

Керенское уѣздное земство, по примѣру прошлаго года, осенью (вѣроятно, въ половинѣ сентября) устраиваетъ сельско-хозяйственную выставку. На устройство выставки и на выдачу наградъ земскимъ собраніемъ отпущена сумма больше прошлаго года на 300 р., т. е. всего отпущено 500 р. Кромѣ того, на-дняхъ получены свѣдѣнія объ отпускѣ пособій со стороны правительственныхъ учрежденій, а именно: 1) отъ Отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики на устройство кустарнаго отдѣла 100 р. и назначено къ выдачѣ 2 малыхъ серебряныхъ медали, 5 бронзовыхъ и 10 похвальныхъ листовъ, для присужденія ихъ кустарямъ за лучшіе экспонаты на устраиваемой выставкѣ, и 2) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства ассигновано 500 р., изъ коихъ 300 р. на выдачу денежныхъ наградъ, 200 р. на устройство выставки, и, кромѣ того, отпущено почетныхъ премій въ количествѣ 1 свидѣтельства на большую серебряную медаль, 2 малыхъ, 5 бронзовыхъ и 10 похвальныхъ листовъ. Всѣ означенныя награды могутъ быть присуждаемы исключительно по сельско-хозяйственному отдѣлу выставки и притомъ только за мѣстные экспонаты, а денежные исключительно только для крестьянъ. На возбужденное ходатайство объ отпускѣ пособія не получено отвѣта только отъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, которое давало въ прошломъ году 100 р. и почетныя преміи, но надо полагать, что и Государственное Коннозаводство не откажетъ въ ходатайствѣ. Хотя сельско-хозяйственная выставка у насъ въ Керенскомъ уѣздѣ устраивается только во второй разъ, но она уже успѣла заинтересовать нѣкоторыхъ сельскихъ хозяевъ, которые, какъ слышно, приготовляютъ выставить хорошіе экспонаты. Въ прошломъ году выставка прошла съ небольшими дефектами въ смыслѣ ея устройства съ технической стороны, въ настоящемъ же году, мы думаемъ, что выставка пройдетъ много лучше, такъ какъ въ устройствѣ ея приглашены управою для принятія участія спеціалисты въ области сельскаго хозяйства, помимо своего ученаго агронома. Впрочемъ, если и въ настоящемъ году будутъ дефекты, то, по нашему мнѣнію, не стоитъ подвергать ихъ строгой критикѣ, такъ какъ дѣло это молодое, а разъ такъ, то всегда возможны ошибки; повторяемъ, что это не важно, а важна сама вы-

ставка, которая много приноситъ пользы въ культурномъ отношеніи сельскому хозяйству уѣзда. Итакъ, пожелаемъ благому начинанію земства въ дѣлѣ устройства выставки самаго широкаго развитія и успѣха, а также желаемъ успѣха и по всѣмъ культурнымъ начинаніямъ въ области сельскаго хозяйства, для проведенія которыхъ въ настоящемъ году земствомъ въ дополненіе къ своимъ средствамъ получены пособія: 1) отъ Департамента Земледѣлія на устройство прокатной станціи и зерноочистительныхъ пунктовъ 450 р., 2) на устройство показательныхъ полей 300 р. и 3) на мѣры привитія культурныхъ кормовыхъ растеній 250 р.

«Посторонній».

Мѣстная хроника.

Предсѣдатель пензенской губернской земской управы, князь Л. Н. Кугушевъ уволенъ въ отпускъ внутри Имперіи, срокомъ на одинъ мѣсяцъ, считая съ 1-го сего іюля.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26 іюня 1911 г. № 45, производится, за выслугою лѣтъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники предсѣдатель пензенской губернской земской управы, князь Л. Н. Кугушевъ.

Постановленіемъ г. губернатора, отъ 24 іюня т. г., утверждается въ должности члена пензенской губернской земской управы штабсъ-капитанъ въ отставкѣ Владиміръ Яковлевичъ Чихачевъ.

Протоколъ засѣданія пензенской губернской санитарно-исполнительной комиссіи 23 іюня 1911 года. Предсѣдательствовалъ пензенскій губернаторъ, д. с. с. А. П. Лиліенфельдъ-фонъ-Тоаль.

Присутствовали: командиръ 45 пѣхотной дивизіи генералъ И. И. Гершельманъ, предсѣдатель губернской земской управы, князь Л. Н. Кугушевъ, управляющій пензенскою казенною палатою И. В. Башмаковъ, врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ, помощникъ врачебнаго инспектора Н. Г. Сосѣдовъ, пензенскій городской голова В. И. Потуловъ, замѣститель городского головы М. Д. Соколовъ, директоръ пензенской 1 мужской гимназіи П. К. Бѣляевъ, дивизіонный врачъ 45 пѣхотной дивизіи А. Н. Александровъ, старшій врачъ губернской земской больницы Д. С. Щеткинъ, директоръ психіатрической лечебницы К. Р. Евграфовъ, завѣдующій санитарнымъ бюро губернскаго земства А. М. Архиповъ, завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ городской управы Н. П. Даниловъ, предсѣдатель городской санитарной комиссіи Н. А. Щепетильниковъ, городовой врачъ И. И. Сивохинъ, старшій фабричный инспекторъ Писаренко, тюремный инспекторъ Н. В. Колюбакинъ, представитель духовнаго вѣдомства о. Н. Ф. Быстровъ, завѣдующій переселенческимъ пунктомъ при ст. Пенза, с.-в. ж. д., представитель рязанско-уральской ж. д. инженеръ Самсель, врачъ ж. д. Наумовъ, представитель московско-казанской ж. д. инженеръ Борисовъ, исправляющій должность полиціймейстера П. И. Цвѣтаевъ, членъ пензенской уѣздной земской управы А. Н. Ермоловъ.

I. По открытіи засѣданія, г. предсѣдатель предложилъ врачебному инспектору огласить законъ 15 мая с. г., изложенный въ цирку-

ляръ м. в. д. отъ 27 мая 1911 года за № 735, по поводу отпуска изъ средствъ государственнаго казначейства на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія 2500000 рублей на выдачу пособій городскимъ и земскимъ общественнымъ учрежденіямъ для борьбы съ холерной и чумной эпидеміями.

Врачебный инспекторъ доложилъ, что циркуляръ этотъ въ копіяхъ былъ разосланъ 3 іюня с. г. всѣмъ губернскимъ, уѣзднымъ земскимъ и городскимъ учрежденіямъ.

II. Было доложено постановленіе пензенскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 9 іюня с. г. о возбужденіи ходатайства предъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой о выдачѣ пособія губернскому земству въ размѣрѣ 35472 руб. на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой и въ такой же суммѣ по борьбѣ съ чумной заразой, а всего въ размѣрѣ 70944 р., при чемъ губернское земское собраніе уполномочило губернскую земскую управу производить, по мѣрѣ надобности, на тѣ же мѣропріятія расходы изъ земскихъ средствъ за счетъ запасной суммы по смѣтѣ 1911 года въ такомъ же размѣрѣ, какъ и просимое пособіе.

Губернская санитарно-исполнительная комиссія, разсмотрѣвъ всѣ приложенія къ этому ходатайству и принимая во вниманіе:

а) что просимое пособіе испрашивается на тѣ противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, которыя предусмотрѣны отдѣломъ 2 закона, а именно: на добавочный медицинскій персоналъ, на медикаменты, на улучшеніе водоснабженія и на устройство временныхъ лечебныхъ заведеній (подробный расчетъ изложенъ на стр. 6 доклада губернской земской управы);

в) размѣръ просимаго пособія составляетъ половину суммъ, ассигнуемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на означенныя противохолерныя и противочумныя мѣропріятія;

с) предполагаемый расходъ исчисленъ на основаніи дѣйствительнаго расхода, произведеннаго въ эпидемію 1910 года, и

d) всѣ мѣропріятія вполнѣ согласованы съ предложеніями губернской санитарно-исполнительной комиссіи, изложенными въ протоколахъ засѣданія отъ 10—26 іюля и 2 декабря 1910 года—признать эти расчеты соотвѣтствующими дѣйствительной потребности въ случаѣ появленія холеры и чумы и передать это ходатайство на усмотрѣніе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой.

При этомъ представитель губернскаго земства заявилъ, что такъ какъ расчетъ, согласно п. 2 закона, произведенъ лишь приблизительно и въ основаніе этого расчета былъ взятъ расходъ, произведенный въ эпидемію 1910 года, то было бы желательно получить разрѣшеніе, въ случаѣ перерасходованія по одной статьѣ—дополнить этотъ перерасходъ изъ смѣтнаго назначенія другой статьи.

III. Доложенъ докладъ пензенской городской управы и пензенской городской санитарной комиссіи о мѣрахъ на случай появленія холеры и чумы въ г. Пензѣ, утвержденный городской думой въ

засѣданіи 16 іюня с. г., съ ходатайствами о пособіи, на основаніи закона 15 мая 1911 года, въ размѣрѣ 31.000 руб.

Губернская санитарно-исполнительная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ докладъ и принимая во вниманіе, что размѣръ просимаго пособія составляетъ половину суммы, ассигнованной городской думой на улучшеніе водоснабженія въ г. Пензѣ, на устройство холернаго барака съ нѣкоторыми приспособленіями, на учрежденіе врачебно-питательныхъ пунктовъ, необходимыхъ для бѣднаго городского населенія, и на приглашеніе добавочнаго медицинскаго персонала, что всѣ эти мѣропріятія всегда предлагались губернской санитарно-исполнительной комиссіей во время ранѣе наблюдаемыхъ эпидемій холеры въ городѣ—притомъ (протоколы комиссіи 10, 26 и 2 декабря 1910 года)—постановила: признать всѣ эти мѣры цѣлесообразными и передать ходатайство пензенской городской управы на усмотрѣніе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой.

IV. Доложены представленія керенской и н.-ломовской уѣздныхъ земскихъ управъ объ ассигнованіи имъ нѣкоторой суммы денегъ для борьбы съ ожидаемой эпидеміей холеры. Разсмотрѣвъ эти представленія, губернская санитарно-исполнительная комиссія, въ виду того, что просимое пособіе недостаточно обосновано, постановила: просить керенскую и н.-ломовскую уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи, а также н.-ломовское городское общественное управленіе болѣе точно мотивировать необходимость просимаго пособія.

V. Врачебный инспекторъ доложилъ, что губернская санитарно-исполнительная комиссія во всѣхъ своихъ засѣданіяхъ по холернымъ мѣропріятіямъ въ прежніе годы всегда указывала на необходимость имѣть холерное больничное отдѣленіе при ж. д. ст. Пенза, составляющей важный желѣзно-дорожный узелъ съ большимъ переселенческимъ движеніемъ.

Въ 1910 г. желѣзно-дорожный холерный баракъ былъ открытъ на разъѣздѣ 40 около ст. Пенза, но въ настоящее время онъ уже давно закрытъ. Завѣдующій переселенческимъ пунктомъ при ст. Пенза заявилъ, что въ настоящее время приспособляется при пензенскомъ переселенческомъ пунктѣ больничное отдѣленіе для заболѣвающихъ переселенцевъ острозаразными болѣзнями, куда въ случаѣ надобности могутъ быть помѣщаемы и холерные больные.

Представитель рязанско-уральской ж. д. инженеръ Самсель огласилъ отношеніе правленія р. у. ж. д. о согласіи по оборудованію и эксплоатаціи холернаго больничнаго отдѣленія при ст. Пенза, с.-в. ж. д.

По выслушаніи этихъ заявленій, губернская санитарно-исполнительная комиссія постановила: вновь войти въ сношеніе съ управленіями желѣзныхъ дор., входящихъ въ составъ пензенскаго желѣзно-дорожнаго узла, о необходимости устройства больничнаго отдѣленія для холерныхъ больныхъ.

VI. Врачебный инспекторъ доложилъ, что хотя еще вообще въ городѣ и губерніи не зарегистровано ни одного случая подозритель-

наго по холерѣ заболѣванія, но за послѣднее время наблюдается много больныхъ съ гастрическими явленіями, которыя объясняются употребленіемъ обильнаго количества холоднаго питья во время наступившихъ сильныхъ жаровъ.

По обмѣнѣ мнѣніями по этому поводу губернская санитарно-исполнительная комиссія постановила: раздать населенію и вывѣсить по городу объявленія:

а) о вредѣ употребленія холодныхъ напитковъ и мороженаго въ особенности, б) усилить санитарный надзоръ за приготовленіемъ фруктовыхъ водъ, разныхъ напитковъ и мороженаго, с) поручить городской санитарной комиссіи, совмѣстно съ врачебной инспекціей, выработать и издать обязательныя постановленія (которыя должны быть представлены въ городскую думу) о способѣ приготовленія и порядка продажи различныхъ квасовъ и напитковъ, приготовляемыхъ не въ разрѣшенныхъ заведеніяхъ для приготовленіи фруктовыхъ водъ, а домашнимъ образомъ.

VII. Врачебный инспекторъ доложилъ, что въ виду постановленія губернской санитарно-исполнительной комиссіи отъ 2 и 15 декабря 1910 года было предложено всѣмъ уѣзднымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ ввести санитарныя попечительства и приложенъ проектъ инструкціи для санитарныхъ попечительствъ, какъ временная мѣра для предупрежденія холеры.

Циркуляромъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 6 апрѣля 1911 г. за № 11/3367 земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ рекомендовано ввести санитарныя попечительства, какъ постоянную мѣру къ улучшенію неудовлетворительнаго состоянія населенныхъ мѣстъ.

Циркуляръ этотъ разосланъ во всѣ общественныя городскія и уѣздныя учрежденія 24 мая 1911 года за № 885.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, пензенская городская управа предполагаетъ учредить въ г. Пензѣ 5 санитарныхъ попечительствъ, раздѣливъ городъ на 5 санитарныхъ районовъ. Подробный докладъ съ инструкціей санитарнымъ попечительствамъ въ непродолжительномъ времени будетъ представленъ въ городскую думу на утвержденіе.

Городищенская, наровчатская, н.-ломовская и керенская уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи образовали санитарныя попечительства, согласно постановленія губернской санитарно-исполнительной комиссіи; отъ остальныхъ же уѣздныхъ земскихъ управъ губерніи не поступало свѣдѣній—какъ организованы эти санитарныя попечительства.

По поводу этого доклада губернская санитарно-исполнительная комиссія постановила: вновь подтвердить необходимость устройства санитарныхъ попечительствъ, а въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ они введены, просить увѣдомить, въ чемъ проявляется ихъ дѣятельность и насколько примѣнима такая организація по мѣстнымъ условіямъ.

— Недавно закончились **земскіе общеобразовательные курсы для народныхъ учителей и учительницъ Пензенской губ.** Курсы продолжались пять недѣль (съ 1-го іюня по 6-е іюля). Подобные курсы

земство устраиваетъ уже третій годъ. Общая стоимость устройства ихъ въ этомъ году обошлась въ 4,000—4,500 руб.

При курсахъ была организована выставка наглядныхъ пособій, учебниковъ и картинъ. При закрытіи курсовъ членомъ управы Дятковымъ и директоромъ народной школы Автократовымъ были произнесены рѣчи, въ которыхъ указывалось на важность значенія курсовъ. Въ отвѣтной рѣчи отъ учителей была выражена глубокая благодарность какъ земству, такъ и директору за его живое участіе въ дѣлѣ устройства.

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Кустарные промыслы.

Министерство торговли и промышленности увѣдомило московскую губернскую земскую управу, что въ Портъ-Саидѣ при русскомъ консульствѣ устраивается постоянная выставка кустарныхъ издѣлій, которыя могутъ найти тамъ большой сбытъ среди иностранцевъ различныхъ національностей. Губернская управа высказалась за участіе въ устраиваемой выставкѣ, гдѣ намѣрена экспонировать образцы издѣлій изъ московскаго губернскаго земскаго кустарнаго музея.

Медицина.

Полтава. Экстренное губернское земское собраніе ассигновало 150000 р. на противохолерныя мѣропріятія въ губерніи.

Назначенія и перемѣщенія по службѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 17 мая сего года, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ утвердить, въ званіи членовъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, на три года, нижепоименованныхъ лицъ:

1) Казанскаго городского голову, д. с. с. *С. А. Бекетова.*

2) Землевладѣльца Псковской губ., сенатора, шталмейстера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, *Н. С. Брянчанинова.*

3) Гласнаго Курскаго губернскаго собранія, члена Государственнаго Совѣта по выборамъ, отставного гвардіи поручика *М. Я. Говорухо-Отрока.*

4) Гласнаго Екатеринославской городской думы, члена Государственной Думы, *Я. Г. Гололобова.*

5) Предсѣдателя Саратовской губернской земской управы д. с. с. *К. Н. Гримма.*

6) Предсѣдателя Псковской губернской земской управы, отставного гвардіи поручика *С. И. Зубчанинова.*

7) Гласнаго Нижегородскаго, Нижегородской губ., уѣзднаго земскаго собранія, с. с. *В. А. Инсарскаго.*

8) Предсѣдателя Днѣпровской, Таврической губ., земской управы, н. ч. *А. М. Колчанова.*

9) Предсѣдателя С.-Петербургской губернской земской управы, н. с. барона *В. В. Меллеръ-Закомельскаго.*

10) Гласнаго Полтавскаго губернскаго земскаго собранiе, с. с. *Д. Н. Милорадовича.*

11) Самарскаго губернскаго предводителя дворянства, члена Государственнаго Совѣта по выборамъ, въ должности егермейстера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, с. с. *А. Н. Наумова.*

12) Гласнаго Московской городской думы, *Н. М. Перепелкина.*

13) Лихвинскаго, Калужской губ., уѣзднаго предводителя дворянства, въ званiи камеръ-юнкера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, с. с. *С. А. Попова.*

14) Предсѣдателя Московской губернской земской управы, д. с. с. *Н. Ѳ. Рихтера,*

и 15) Бирюченскаго, Воронежской губ., уѣзднаго предводителя дворянства, д. с. с. *Ю. В. Шидловскаго.*

Народное образованiе.

Къ съѣзду по народному образованiю. По положенiю о съѣздѣ докладчиками на немъ могутъ быть только его участники, между тѣмъ въ программу съѣзда включены доклады П. Н. Казанцева и Н. А. Пономарева, не включенныхъ въ списокъ членовъ съѣзда. Губернаторъ обратился въ губернскую управу съ запросомъ о причинахъ сдѣланнаго ею отступленiя отъ утвержденныхъ правилъ о съѣздѣ.

Въ число лицъ, приглашенныхъ на съѣздъ въ качествѣ спецiалистовъ, бюро постановило включить В. И. Покровскаго, завѣдующаго разработкой школьной переписи, В. Г. Вебера, лектора московскихъ педагогическихъ курсовъ, и Л. Н. Никонова, петербургскаго приватъ-доцента.

Фирмамъ, обратившимся въ бюро съ просьбой выставить учебныя пособiя во время съѣзда, постановлено отвѣтить, что поскольку позволяетъ мѣсто—просьба ихъ будетъ удовлетворена.

Вмѣстѣ съ тѣмъ бюро рѣшило организовать во время съѣзда для членовъ его совмѣстное посѣщенiе различныхъ городскихъ образовательныхъ учрежденiй, представляющихъ интересъ, напр., городскую центральную педагогическую библiотеку, складъ тѣневыхъ картинъ, учебныхъ и наглядныхъ пособiй, площадокъ для совмѣстныхъ дѣтскихъ игръ и т. п.

Членами бюро былъ заслушанъ премированный политехническимъ обществомъ проектъ организацiи низшей народной общеобразовательной школы, при чемъ единогласно постановлено не вносить его на съѣздъ.

Затѣмъ были доложены результаты запроса представителей земствъ по поводу программы съѣзда. Изъ 48 отвѣтовъ 42 указываютъ, что наиболѣе важными вопросами изъ подлежащихъ обсуж-

денію съѣзда они считаютъ вопросъ о начальной школѣ и, въ частности, о ея программѣ; 30 признаютъ наиболѣе важнымъ вопросъ о подготовкѣ учительскаго персонала и способахъ къ поддержанію ихъ интереса къ работѣ, 21—вопросы управленія и руководства школами и 19—вопросы о всеобщемъ и обязательномъ обученіи и внѣшкольномъ образованіи. Подавляющее большинство не нашло въ намѣченной программѣ не интересныхъ вопросовъ, но въ отдѣльныхъ отвѣтахъ встрѣчаются указанія, что не интересными они считаютъ вопросы о совмѣстномъ обученіи, о повышенной школѣ и о профессіональной. «У. Р.».

Кіевъ. Губернская земская управа присоединилась къ ходатайству харьковскаго земства о разрѣшеніи созыва въ Харьковѣ, въ августѣ, областного съѣзда по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго низшаго сельско-хозяйственнаго образованія, постановивъ командировать на съѣздъ своихъ представителей.

На обсужденіе представителей губернскихъ земствъ, принимающихъ участіе въ совѣщаніи по созыву общеземскаго съѣзда по народному образованію, будетъ поставленъ вопросъ объ устройствѣ *общеземской выставки въ память 50-лѣтія существованія земскихъ учрежденій*. Вопросъ этотъ возбужденъ херсонскимъ губернскимъ земствомъ, которое ассигновало на общеземскую выставку 15000 руб. (П. З. Н.)

Воронежъ. Губернскому земству разрѣшено открыть двухлѣтніе женскіе педагогическіе курсы съ ежегоднымъ пособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 4,000 руб. Курсы предполагается открыть съ осени.

Сельское хозяйство.

Міровое производство пшеницы. Интернаціональный агрономическій институтъ въ Римѣ приводитъ слѣдующія данныя для 1909 г. По количеству производимой въ среднемъ ежегодно пшеницы, страны распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

С.-А. Соединенные штаты	207,3
Европейская Россія	167,9
Франція	108,4
Британская Индія	98,4
Италія	60
Венгрія	53,6
Аргентина	46,6
Германія	44,9
Испанія	35,8
Канада	33,9
Румынія	24,2
Сибирь	20,9
Австралія	20,1
Австрія	18,3
Англія	17,7
Остальныя страны	42
	1000

Посмотримъ теперь, какой средній урожай съ гектара для каждой страны:

Бельгія и Голландія	24 квинтала.	Италія	10,3квинтала.
Англія	21 —	С.-А. С. штаты	9,2 —
Германія	19,8 —	Испанія	8,1 —
Франція	13,8 —	Азіатская Россія	7,7 —
Австрія	13,2 —	Аргентина	7,1 —
Канада	12,4 —	Британск. Индія	7,5 —
Венгрія	12 —	Австралія	6,7 —
Румынія	11 —	Европейск. Россія	6,2 —

Г-нъ Levasseur въ своемъ докладѣ, прочитанномъ во французскомъ національномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ о настоящемъ положеніи всемірнаго производства пшеницы, говоритъ, что въ большинствѣ старыхъ европейскихъ странъ средніе урожаи съ единицы площади остаются неизмѣнными, тогда какъ въ Румыніи, Болгаріи и, особенно, въ Россіи средніе урожаи замѣтно повысились. Сербія стала страной, производящей много пшеницы. Производство пшеницы въ Австраліи осталось безъ измѣненія. Въ Соединенныхъ Штатахъ оно сильно увеличилось, но такъ какъ одновременно количество населенія очень увеличилось—вывозъ значительно упалъ.

Аргентина и Канада являются въ настоящее время двумя большими странами, въ которыхъ увеличеніе производства пшеницы наиболѣе замѣтно. Экспортъ пшеницы изъ этихъ странъ регулярно и сильно поднимается.

В. С.

«*Ю. В.*-Х.»

Коневодство въ Московской губ. Экономическій совѣтъ губернскаго земства занялся вопросомъ объ улучшеніи коневодства въ Московской губ. Насколько важнымъ является этотъ вопросъ въ экономикѣ мѣстнаго крестьянскаго населенія, свидѣтельствуетъ уже то, что однимъ только извознымъ промысломъ въ губерніи занимаются около 40,000 лицъ.

По разсмотрѣніи по этому поводу доклада зоотехнической комиссіи, экономическій совѣтъ вынесъ рядъ постановленій, которыя должны будутъ поступить на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Въ мѣропріятіяхъ по улучшенію коневодства,—говоритъ, между прочимъ, совѣтъ,—земство должно преслѣдовать двоякую цѣль: съ одной стороны—улучшеніе породы крестьянской лошади для нуждъ сельскаго хозяйства, съ другой—для выгоднаго сбыта на рынокъ. Улучшающимъ матеріаломъ для отдѣльныхъ районовъ губерніи должны быть признаны жеребцы финской породы и западно-европейскіе тяжеловозы. Въ цѣляхъ распространенія среди населенія правильныхъ понятій о коневодствѣ должны быть организованы соотвѣтствующія чтенія и бесѣды съ крестьянами, должны издаваться популярныя брошюры и проч., и проч.

«Р. У.»

Казань. Въ виду выяснившихся печальныхъ результатовъ урожая въ Казанской губерніи губернская земская управа возбудила вопросъ о созывѣ чрезвычайнаго собранія для разсмотрѣнія вопросовъ о помощи населенію, пострадавшему отъ

неурожая. Въ числѣ мѣропріятій намѣчаются организація трудовой помощи и продовольственныя ссуды. Вопросъ же о выдачѣ ссудъ на обсѣмененіе пришлось снять съ очереди, такъ какъ остающійся небольшой срокъ до начала посѣва озимыхъ хлѣбовъ недостаточенъ для организаціи закупки сѣмяннаго хлѣба. Частью эта нужда будетъ удовлетворена изъ скуднаго сбора съ полей, а частью изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Нѣкоторые губернскіе гласные предполагаютъ на экстренномъ собраніи внести предложеніе ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ Казанской губерніи, разсчитывая, что при нѣкоторомъ усиліи со стороны строителей возможно будетъ приступить къ производству земляныхъ работъ. Эти работы могли бы дать заработокъ пострадавшему отъ неурожая населенію.

Примѣненіе закона 9 ноября 1906 года. По свѣдѣніямъ объ укрѣпленіи земли въ личную собственность, поступившимъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ по 1-е февраля 1911 г., согласно донесеніямъ губернаторовъ, оказывается, что въ Пензенской губерніи общее количество домохозяевъ, заявившихъ требованіе объ укрѣпленіи земли въ личную собственность, равняется 60.045, общее число домохозяевъ, укрѣпленіе земли за коими окончательно состоялось по постановленію уѣзднаго съѣзда—42.353; площадь же окончательно укрѣпленной земли въ личную собственность равна 213.945 десятинамъ.

Самара. Двухмѣсячная засуха съ тропическими жарами совершенно погубила хлѣба и травы во всей Уфимской губерніи и въ большей части Самарской. Цѣны на хлѣбные продукты удвоились; нужна экстренная помощь.

Казань. На-дняхъ состоялось засѣданіе губернскаго присутствія, посвященное продовольственному вопросу. Открывая засѣданіе, казанскій губернаторъ М. В. Стрижевскій обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой, между прочимъ, высказалъ, что при личномъ объѣздѣ губерніи онъ убѣдился въ неблагополучіи въ смыслѣ неурожая во всѣхъ уѣздахъ губерніи за исключеніемъ трехъ: Козьмодемьянскаго, Чебоксарскаго и Ядринскаго. Поэтому необходимо принять мѣры для борьбы съ послѣдствіями неурожая. Но, переходя къ этому вопросу, казанскій губернаторъ высказался противъ выдачи продовольственныхъ ссудъ, такъ какъ, по его мнѣнію, эта мѣра, не оказывая въ должной степени помощи населенію, вызываетъ лишь поднятіе цѣнъ на хлѣбъ. Съ своей стороны губернаторъ высказался за предоставленіе нуждающемуся населенію заработка путемъ организаціи общественныхъ работъ и за продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Послѣ недолгихъ преній губернское присутствіе постановило: остановиться на оказаніи помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, исключительно путемъ организаціи, при посредствѣ земства, крестьянскихъ и общественныхъ учрежденій, общественныхъ работъ, а также въ случаѣ надобности открывать врачебно-питательные пункты и организовать продажу населенію сѣменного и продовольственнаго хлѣба по заготовительнымъ

цѣнамъ. Выдачу же ссудъ хлѣбомъ на продовольствіе признать нежелательной, прибѣгая лишь въ особыхъ, исключительныхъ случаяхъ къ выдачѣ безвозвратныхъ пособій хлѣбомъ.

6-го іюля при губернской земской управѣ состоялось совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, членовъ правленія кассы мелкаго кредита и инспектора сельскаго хозяйства. Совѣщаніе рѣшило предложить на обсужденіе предстоящаго экстреннаго земскаго собранія слѣдующее: 1) признать неосуществимой, какъ общегубернскую мѣру, продажу сѣмянъ по заготовительнымъ цѣнамъ; 2) организовать общественныя работы во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Чебоксарскаго, Козьмодемьянскаго и Ядринскаго, на сумму 6 милліоновъ руб. По уѣздамъ: Казанскому—на 660 тыс. руб., Лаишевскому—680 тыс., Чистопольскому—1,225 тыс., Спасскому—765 тыс., Тетюшскому—1 милл., Свіяжскому—250 тыс., Мамадышскому—290 тыс., Цивильскому—300 тыс. и Царевококшайскому 50 тыс.; 3) возбудить ходайство передъ правительствомъ объ организаціи общественныхъ работъ (постройка новой линіи Казанской ж. д.) и по примѣру 1898 года организовывать партіи рабочихъ и посылать эти партіи на общественныя работы; 4) продовольственную помощь по возможности не оказывать въ мѣстностяхъ, гдѣ производятся общественныя работы; 5) устроить продажу хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ; 6) поручить управѣ снестись съ общеземской организаціей, сообщить Красному Кресту о неурожаѣ, постигшемъ губернію; 7) вопросъ о прокормѣ скота отложить, признавъ его преждевременнымъ. «Р. В.»

Страхованіе и строительство.

Новгородская земская школа огнестойкаго строительства. Новгородское земство, придавая большое значеніе въ борьбѣ съ пожарами распространенію огнестойкаго строительства, направило свою дѣятельность на возможно широкую постановку ознакомленія населенія со всевозможными способами этого строительства и съ этою цѣлью первоначально завело при Колмовскомъ черепичномъ заводѣ, близъ Новгорода, обученіе желающихъ устройству разнаго рода огнестойкихъ крышъ и построекъ, а также печей. Опытъ указалъ на большую пользу этого начинанія, на желательность расширенія постановки дѣла обученія и привелъ земство къ рѣшенію открыть школу огнестойкаго строительства, что и было осуществлено въ 1904 году. Первоначально курсъ обученія въ школѣ ограничивался однимъ годомъ, а съ 1908 г. установлено двухгодичное обученіе. Въ школѣ два обученія—строительное и печное; какъ въ томъ, такъ и въ другомъ, занятія распадаются на теоретическія и практическія, а преподаваемые предметы на общеобразовательные и спеціальные. Изъ общеобразовательныхъ предметовъ преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика въ предѣлахъ курса начальныхъ народныхъ училищъ, затѣмъ краткія понятія о счетоводствѣ, рисованіе и начальное черченіе въ связи съ необходимыми познаніями изъ

геометріи. Изъ спеціальныхъ предметовъ на строительномъ отдѣленіи проходятся слѣдующіе: 1) изученіе строительныхъ матеріаловъ, преимущественно такихъ, которые употребляются при огнестойкомъ строительствѣ, при чемъ ученикъ знакомится со свойствами, добываніемъ и обдѣлкой естественныхъ камней, со свойствами, выработкой и употребленіемъ въ дѣло извести и цемента, съ выдѣлкой кирпича разныхъ сортовъ, гончарной и цементной черепицы и испытаніемъ свойствъ ихъ; даются понятія о желѣзѣ, стали, чугунѣ и другихъ матеріалахъ, употребляемыхъ въ строительномъ дѣлѣ; 2) строительное искусство, имѣющее цѣлью своей изученіе разныхъ работъ: земляныхъ въ примѣненіи къ рытью рвовъ подъ фундаменты и колодцевъ, каменныхъ—разныхъ способовъ кладки стѣнъ изъ камня, кирпича, самана, бетонныхъ работъ по устройству стѣнъ, половъ, сводовъ, выгребныхъ ямъ; затѣмъ изучается устройство песчанобитныхъ и разныхъ родовъ глиняныхъ стѣнъ, устройство разныхъ огнестойкихъ крышъ, кровельныя, штукатурныя и малярныя работы.

Въ печномъ отдѣленіи преподаются изъ спеціальныхъ предметовъ: 1) отопленіе и вентиляція и 2) печное строительство. Практическія занятія состоятъ въ примѣненіи пройденнаго курса на практикѣ (работы на заводахъ и мастерскихъ и на постройкахъ) и въ занятіяхъ въ имѣющихся при школѣ лабораторіи и музеѣ. По уставу школа не только преслѣдуетъ цѣли учебныя, но служитъ и испытательной станціей для разработки вопросовъ противопожарной техники, а также справочнымъ мѣстомъ, гдѣ населенію, а также земскимъ и городскимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, даются всякаго рода справки, свѣдѣнія и указанія, касающіяся огнестойкаго строительства. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій въ возрастѣ не моложе 18 лѣтъ, получившія образованіе не ниже курса начальнаго народнаго училища. Лица, желающія поступить въ школу, должны быть здороваго и крѣпкаго тѣлосложенія. Лица, подлежащія отбыванію воинской повинности въ учебное время, въ школу не принимаются. При школѣ имѣется общежитіе для учениковъ, на продовольствіе и одежду ученикамъ выдаются деньги на руки. Ученики, не оказавшіе въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ пребыванія въ школѣ прилежанія въ ученіи, любви къ работѣ и хорошаго поведенія, увольняются изъ школы. По окончаніи курса школы ученики удостоиваются званія мастера сельскаго огнестойкаго строительства или сельскаго печного мастера, смотря по тому, въ какомъ отдѣленіи они обучались. Пріемъ въ школу бываетъ 1 октября каждаго года; прошенія же о пріемѣ должны быть поданы или присланы (Новгородъ, школа огнестойнаго строительства) на имя директора школы не позже 10 сентября. Къ прошенію должны быть приложены: свидѣтельства объ окончаніи народнаго училища или иного учебнаго заведенія, видъ на жительство и удостовѣреніе о приписк къ призывному участку (требуется также и удостовѣреніе о работахъ по строительному и печному дѣлу).

«Недѣля».

Мѣропріятія по огнестойкому строительству. Министръ внутреннихъ дѣлъ и главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, циркуляромъ отъ 16 декабря 1910 года № 49, предложили губернаторамъ образовать особыя совѣщанія для всесторонняго обсужденія на мѣстахъ вопроса о возможномъ содѣйствіи правительства и земскихъ силъ развитію огнестойкаго строительства въ районахъ хуторского разселенія.

Въ связи съ этимъ отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики главнаго управленія землеустройства и земледѣлія намѣчены къ разработкѣ слѣдующія мѣропріятія:

1) Озаботиться подготовкою мастеровъ огнестойкаго строительства и для сего учредить въ настоящемъ году три новыя школы огнестойкаго строительства по типу школъ новгородскаго губерн. земства.

2) Устроить при упомянутыхъ школахъ отдѣленія для производства испытаній глинъ, цементовъ и песка, а также опытовъ надъ строительными матеріалами.

3) Созвать въ мартѣ сего года въ С.-Петербургѣ съѣздъ техниковъ для выясненія очередныхъ техническихъ вопросовъ по сельскому огнейстойкому строительству.

4) Создать періодическій органъ по вопросамъ огнестойкаго строительства.

5) Расширить до возможныхъ предѣловъ денежную и техническую помощь мѣстнымъ общественнымъ силамъ при разработкѣ и осуществленіи ими мѣропріятій по огнестойкому строительству, отдавая особое предпочтеніе тѣмъ земствамъ, которыя пожелаютъ широко поставить у себя это дѣло.

6) Осуществить рядъ общихъ мѣръ къ облегченію и удешевленію огнестойкаго строительства, какъ, напримѣръ, пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на огнеупорные матеріалы, удешевленіе цемента, испытаніе новыхъ изобрѣтеній и пр.

«Само собою разумѣется», сообщаетъ отдѣлъ сельской экономіи и сел.-хоз. статистики, «что всѣ эти начинанія могутъ быть съ успѣхомъ осуществлены и принесутъ желательную пользу лишь при сочувствіи и содѣйствіи земскихъ установленій».

Сообщая вышеизложенное, отдѣлъ сельской экономіи и сел.-хоз. статистики проситъ губернскія земскія управы сообщить предположенія и планы земства о ближайшихъ мѣропріятіяхъ по огнестойкому строительству и вообще выслать всѣ имѣющіеся матеріалы по сему вопросу. («Сел.-хоз. лист. Уф. зем.»).

Полтава. Экстренное губернское земское собраніе, признавая необходимымъ въ интересахъ населенія удешевить пріобрѣтеніе цемента, какъ строительнаго матеріала, постановило возбудить ходатайство о безпошлинномъ ввозѣ изъ-за границы цемента и машинъ и орудій для цементно-черепичнаго производства, объ удешевленіи тарифа на перевозку ихъ по желѣзнымъ дорогамъ и объ организаціи и устройствѣ областного южно-русскаго земскаго цементнаго завода; ассигновало 40,000 р. на развитіе въ губерніи огнестойкаго строительства на выработанныхъ губернскою управою основаніяхъ.

Судъ.

Вологда. Кадниковское чрезвычайное собраніе постановило привлечь къ уголовной отвѣтственности бывшій земскій составъ управы за растрату 2,459 рублей въ сельско-хозяйственномъ складѣ.

Воронежъ. Постановленіемъ губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствія городской голова Елисѣевъ отстраненъ отъ должности и преданъ суду по дѣлу обвала строившихся казармъ для войскъ.

Юбилей.

Кострома. Городская дума единогласно постановила ознаменовать 300-лѣтіе царствованія Дома Романовыхъ введеніемъ въ городѣ электрическаго освѣщенія, устройствомъ водопровода и фильтровъ, центральныхъ мясныхъ, зеленныхъ и рыбныхъ рядовъ, скотопригоннаго двора и другихъ учрежденій городского благоустройства. Общая смѣта исчислена въ 1,635,000 руб.

Общіе вопросы.

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ ближайшемъ времени вносится въ совѣтъ министромъ законопроектъ о распространеніи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ *земскихъ учрежденіяхъ* на губерніи: Астраханскую, Оренбургскую и Ставропольскую. (П. З. Н.)

Министерство внутреннихъ дѣлъ и министерство финансовъ по вопросу о народной трезвости. Между министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и министерствомъ финансовъ продолжается характерная переписка о разрабатываемомъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства законопроектѣ о передачѣ въ руки земскаго и городского самоуправленія дѣла попеченія о народной трезвости. Министерство внутреннихъ дѣлъ считаетъ необходимымъ включить въ законопроектъ требованіе, чтобы земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ было предоставлено право регулировать время продажи казенныхъ питей, а также завѣдывать распредѣленіемъ казенныхъ лавокъ. Настаивая на своемъ требованіи, министерство внутреннихъ дѣлъ ссылается на заключеніе совѣщанія предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ, состоявшагося весною въ Петербургѣ и признавшаго, что только при условіи выполненія этого требованія земства могутъ взять въ свои руки дѣло борьбы съ пьянствомъ. Министерство финансовъ, съ своей стороны, съ этимъ требованіемъ не соглашается. Если разногласіе по этому вопросу не будетъ улажено къ 1-му августа, министерство внутреннихъ дѣлъ намѣрено передать этотъ вопросъ на рѣшеніе осенней сессіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

42. О непризнаніи за губернаторомъ обязанности утверждать въ должности непремѣнно то лицо изъ избранныхъ, которое получило на выборахъ большее число избирательныхъ голосовъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ гласнаго губернскаго земскаго собранія Г-ре на распоряженіе губернатора относительно утвержденія членами губернской земской управы прежняго состава управы, нашелъ, что утвержденіе въ должности члена губернской земской управы того или другого изъ избранныхъ на эту должность лицъ, на точномъ основаніи ст. 118 пол. зем. учр., зависитъ отъ усмотрѣнія губернатора, при чемъ въ законѣ не имѣется указанія на обязанность губернатора утверждать, непремѣнно то лицо, которое получило большее число избирательныхъ голосовъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе: 1) что хотя изъ пяти лицъ, избранныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на четыре должности членовъ губернской земской управы, по количеству полученныхъ избирательныхъ голосовъ проситель занимаетъ третье мѣсто, но Б-скій губернаторъ, утвердивъ членами земской управы М., Г., К. и С. и оставивъ открытымъ вопросъ объ утвержденіи просителя въ должности, впредь до разрѣшенія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 96 пол. зем. учр., ходатайства губернскаго земства объ учрежденіи пятаго члена управы, ни въ чемъ не нарушилъ закона, и 2) что при такихъ условіяхъ та или иная мотивировка неутвержденія въ должности кого-либо изъ представленныхъ губернатору лицъ не можетъ измѣнять существа состоящагося распоряженія о неутвержденіи такого лица въ должности, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Г-ре не заслуживающій уваженія, а потому опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Ук. 31 марта 1911 года № 3697).

43. Объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ. Исчисленіе площади облагаемыхъ земель. Недвижимыя имущества, перешедшія къ новымъ владѣльцамъ.

По смыслу ст. 41 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., обложенію земскими сборами подлежатъ земли удобныя, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и обществамъ, удѣламъ, казнѣ и кому бы то ни было, на правѣ полной собственности или только пользованія.

Площадь удобныхъ земель, облагаемыхъ земскими сборами, согласно 42 ст. того же устава, исчисляется на основаніи межевыхъ книгъ, плановъ, купчихъ крѣпостей и иныхъ актовъ владѣнія и пользованія или, при неимѣніи въ виду сихъ актовъ, по частнымъ свѣдѣніямъ, представляемымъ владѣльцами земель. На уѣздныя земскія управы статьей 98 устава возложена обязанность веденія земскихъ окладныхъ книгъ, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому сбору недвижимыя имущества, съ означеніемъ противъ каждаго имущества его цѣнности и доходности, по соображеніямъ, съ коими долженъ быть опредѣляемъ окладъ слѣдующаго съ нихъ сбора. А потому, при исчисленіи площади облагаемыхъ земскими сборами земель въ окладныхъ книгахъ, правильность веденія коихъ лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ, земскія учрежденія обязаны руководствоваться актами владѣнія и пользованія, а при отсутствіи или доказанной неточности таковыхъ, частными свѣдѣніями. Но законъ не даетъ права земскимъ учрежденіямъ облагать за счетъ прежнихъ собственниковъ перешедшія къ новымъ владѣльцамъ земли, о переходѣ коихъ земство поставлено въ извѣстность, даже и при неимѣніи документальныхъ свѣдѣній о переходѣ, а равно и пространствѣ сихъ земель. При отсутствіи этихъ свѣдѣній земства, по смыслу 42 и 98 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 года, сами обязаны принять мѣры къ выясненію площади и цѣнности облагаемыхъ сборами земель, а также и лицъ, въ фактическомъ владѣніи коихъ означенныя земли находятся. Въ виду изложеннаго и принявъ во вниманіе, что уѣздное земское собраніе при утвержденіи раскладки земскихъ сборовъ на 1910 г. постановило облагать за артиллерійскимъ вѣдомствомъ, хотя и по особому счету, часть земель, отошедшихъ крестьянамъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное постановленіе С. уѣзднаго земскаго собранія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому *опредѣлилъ:* таковое отмѣнить, предписавъ названному земскому собранію постановить новое рѣшеніе на изложенныхъ основаніяхъ. (Указъ 20 апрѣля 1911 г. № 4393).

44. Объ обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній. Пріемы обложенія. Спеціальная оцѣнка. Обложеніе единственной въ уѣздѣ фабрики.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ 9 октября 1909 года № 199, исполненномъ посылкою указовъ отъ 7 апрѣля 1910 г. №№ 4906, 4907, 4908, при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній законъ указываетъ двоякое основаніе земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ—цѣнность и доходность ихъ, какъ взаимно дополняющія данныя, но не устанавливаетъ при этомъ какой-либо нормы для обложенія названныхъ имуществъ и тѣмъ самымъ предоставляетъ земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи послѣднихъ. Тѣмъ не менѣе не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ от-

нюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ произволъ, основанный на однихъ лишь предположеніяхъ земства. Напротивъ того, въ разъясненіяхъ своихъ Правительствующій Сенатъ (ср. опредѣленіе 23-го іюня 1899 года № 7530) уже указывалъ на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ земскими сборами имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. Предоставляемый земству закономъ просторъ въ обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній выражается, согласно изложенному, именно въ томъ, что земствамъ предоставляется устанавливать тотъ пріемъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, который наиболѣе, съ точки зрѣнія интересовъ земства, соотвѣтствуетъ, по индивидуальнымъ особенностямъ данной мѣстности, помѣщеніямъ сего рода и не нарушаетъ требованія закона объ уравнительности обложенія земскими повинностями. Согласно съ этимъ, практикою земскаго обложенія выработанъ тотъ пріемъ обложенія, при которомъ имущества облагаются по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленія стоимости и изслѣдованія доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ, а также тотъ пріемъ обложенія, при которомъ земства, вовсе не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствуются при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендами и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что въ видахъ уравнительности земскаго обложенія, подобное обложеніе недвижимыхъ имуществъ на общихъ основаніяхъ можетъ быть допущено лишь по отношенію къ тѣмъ имуществамъ, которыя не отличаются по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ значительною сложностью и могутъ быть сравниваемы съ другими однородными имуществами. Несомнѣнно, что при оцѣнкѣ или исчисленіи доходности имуществъ, рѣзко отличающихся отъ имуществъ того же рода, необходима какъ спеціальная оцѣнка, такъ и спеціальное исчисленіе дѣйствительной доходности. Въ виду сего исчисленіе доходности фабрики целлюлознаго и писчебумажнаго производства «С.» въ размѣрѣ 6% съ суммы общей оцѣнки, опредѣленной, какъ и для другихъ фабричныхъ имуществъ, по принятому земствомъ способу, а не по спеціальному изслѣдованію оной, не можетъ быть признано, согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ, правильнымъ, въ виду того, что въ дѣлѣ имѣются данныя, на основаніи которыхъ можно заключить, что означенная фабрика принадлежитъ къ числу такихъ фабрикъ, исчисленіе доходности которыхъ, какъ отличающееся особой сложностью, требуетъ особаго спеціаль-

наго изслѣдованія дѣйствительной ихъ доходности, а именно фабрика целлюлознаго и писчебумажнаго производства «С.» является по размѣрамъ своимъ и по производству единственной во всемъ уѣздѣ. (Ук. 20 апрѣля 1911 г. № 4387).

45. По вопросу объ отпускѣ лѣкарствъ изъ земскихъ аптекъ. Нерецептурныя лѣкарственныя вещества. Продажа ихъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ В-ской уѣздной земской управы на постановленіе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ отпускѣ лѣкарствъ изъ земскихъ аптекъ, и принявъ во вниманіе: 1) что постановленіе В-скаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 5-го октября 1909 года, о предоставленіи усмотрѣнію врача выдачи нѣкоторыхъ лѣкарствъ заочно, имѣло въ виду, наряду съ рецептурными лѣкарствами, также и отпускъ лѣкарствъ, допущенныхъ къ ручной продажѣ, и 2) что въ этой послѣдней части постановленіе земскаго собранія представляется правильнымъ, ибо, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (Ук. 23 января 1899 г. № 657, и др.), земскія учрежденія вправѣ производить продажу простыхъ нерецептурныхъ лѣкарственныхъ веществъ, помимо аптекъ и наравнѣ съ другими заведеніями, какъ то: москательными лавками, аптекарскими складами и т. п., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что В. губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ постановленіе земскаго собранія въ части, касающейся отпуска лѣкарствъ допущенныхъ къ ручной продажѣ, поступило неправильно, а потому *опредѣлилъ*: обжалованное постановленіе губернскаго присутствія, въ указанной части, отмѣнить. (Указъ 20 апрѣля 1911 г. № 4390).

46. Объ оцѣнкѣ и обложеніи земскимъ сборомъ казеннаго виннаго склада. Городская и земская оцѣнка. Уравнительность обложенія.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ отъ 28 апрѣля 1908 года № 5086, земскія учрежденія, при обложеніи недвижимыхъ имуществъ въ городахъ земскими сборами, хотя и не обязаны руководствоваться оцѣнками, произведенными городскими общественными управленіями, и не лишены права производить собственную оцѣнку такихъ имуществъ, но право это можетъ быть осуществляемо лишь путемъ переоцѣнки всѣхъ имуществъ въ городѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ установленія особой земской оцѣнки лишь для отдѣльныхъ имуществъ или ихъ категорій и оставленія для остальныхъ имуществъ городской оцѣнки, произведенной по инымъ основаніямъ, неизбѣжно возникаетъ неуравнительность обложенія. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, коимъ оцѣнка казеннаго виннаго склада въ городѣ Б., для обложенія его земскими сборами въ 1909 г., принята земская, тогда какъ осталь-

ныя городскія недвижимыя имущества приняты, для обложенія на тотъ же годъ земскими сборами, по оцѣнкѣ городской, лишеннымъ правильныхъ основаній. (Ук. 20 апрѣля 1911 г. № 4392).

47. Объ обложеніи земскимъ сборомъ керосиновыхъ складовъ. Жилые дома при керосиновыхъ складахъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго торговаго товарищества «Братья В. и А. М-вы и К-о» на постановленіе Г-скаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ обложеніи склада Товарищества земскимъ сборомъ, нашелъ, что указанія жалобщика на то: 1) что не подлежатъ вовсе обложенію земскимъ сборомъ керосиновые резервуары, какъ имущества, признаваемыя по закону движимостью и 2) что земство обязано было уменьшить оцѣнку склада на сумму, необходимую на амортизацію затраченнаго на предпріятіе капитала и на ремонтъ зданій,—не заслуживаютъ уваженія въ виду того: 1) что земскому сбору подлежатъ всѣ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: земли, жилые дома, фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія за исключеніемъ перечисленныхъ въ ст. ст. 46—55 Уст. зем. пов., при чемъ въ означенныхъ ст. ст. Устава исключеній для керосиновыхъ резервуаровъ не сдѣлано и 2) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 17 марта 1898 г. № 2534, 19 мая 1908 г. № 6045 и др.), опредѣленіе основаній оцѣнки для обложенія земскимъ сборомъ имуществъ предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ. Переходя засимъ къ указанію жалобщика на то, что жилой домъ, находящійся при складѣ, незаконно привлеченъ къ обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ торгово-промышленнаго предпріятія, и принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 7 окт. 1897 года № 7912, ук. 6 іюня 1907 года № 5357 и др.), жилыя помѣщенія при фабрикахъ подлежатъ обложенію наравнѣ со всѣми жилыми помѣщеніями въ уѣздѣ, а не на основаніяхъ, установленныхъ для фабрикъ и заводовъ и 2) что доходность жилого дома при керосиновомъ складѣ «Бр. В. и А. М-вы и К-о» исчислена для обложенія такового земскимъ сборомъ по основаніямъ, принятымъ при оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній въ 6% со стоимости, тогда какъ доходность всѣхъ другихъ жилыхъ помѣщеній уѣзда исчисляется въ 3% со стоимости, Правительствующій Сенатъ нашелъ указаніе это заслуживающимъ уваженія, обжалованное же постановленіе Г-скаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1908 г., въ части, касающейся обложенія земскимъ сборомъ жилого дома товарищества, лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому *опредѣлилъ* такое, въ указанной части, отмѣнить, предписавъ губернатору предложить собранію разсмотрѣть дѣло вновь на изложенныхъ основаніяхъ. (Указъ 20 апрѣля 1911 г. № 4381).

48. О взысканіи недоимокъ земскаго сбора. Доказательство уплаты сихъ недоимокъ. Удостовѣреніе полиціи.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ 18 октября 1904 г. за № 11008, взысканіе недоимокъ составляетъ обязанность полиціи, а потому удостовѣреніе полиціи о полученіи ею недоимокъ должно считаться доказательствомъ уплаты собственникомъ имущества числившейся за нимъ недоимки, если же взысканная черезъ полицію недоимка не поступила по принадлежности, то обстоятельство это не даетъ права требовать таковую съ плательщика вторично, но даетъ лишь поводъ къ возбужденію преслѣдованія противъ должностного лица, не доставившаго недоимку по принадлежности. (Ук. 20 апрѣля 1911 г. № 4396).

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Правительствующаго Сената.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ, въ Первомъ Общемъ Собраніи, слушали записку изъ дѣла по жалобѣ уполномоченныхъ С... сельскаго общества, Б... уѣзда, С... губерніи, Алтынникова и Телѣгина на постановленіе С... Губернскаго Земскаго Собранія объ отнесеніи деревни С... къ V разряду по горимости,—ПРИКАЗАЛИ: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Первое Общее Собраніе Правительствующаго сената находитъ, что на основаніи 23 ст. Полож. о взаимн. страх. отъ огня (1 ч. XII Т. Св. Зак., изд. 1886 г.), при опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей, въ частности, съ каждаго строенія, принимаются въ соображеніе или обстоятельства, могущія имѣть вліяніе на большую или меньшую безопасность строенія отъ огня, или разрядъ, къ которому отнесено данное строеніе на основаніи 16 ст. того же Положенія. Согласно же этой 16 ст. (по закону 25 декабря 1901 г.), размѣръ страховой суммы, ниже которой не могутъ быть страхуемы строенія, подлежащія обязательному страхованію, назначается единообразно на всю губернію или на отдѣльныя въ предѣлахъ ея мѣстности, съ раздѣленіемъ строеній на разряды по свойству матеріаловъ, изъ которыхъ они возведены, и по хозяйственному ихъ назначенію. Точный смыслъ этого законоположенія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что при раздѣленіи губерніи на мѣстности, каждый разрядъ строеній по матеріалу или хозяйственному назначенію своему въ одной мѣстности не можетъ быть всегда приравниваемъ и отождествляемъ съ одноименнымъ разрядомъ въ другой мѣстности той же губерніи, и что, слѣдовательно, строенія, напримѣръ, изъ камня, крытыя желѣзомъ въ двухъ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, по другимъ даннымъ могутъ представлять собою два различныхъ разряда. Изъ со-

поставленія же приведенныхъ 16 и 23 ст. ст. Полож. о взаимн. страх. слѣдуетъ, что какъ при установленіи страховой суммы, такъ и при опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей могутъ быть принимаемы въ соображеніе, помимо самого характера построекъ, и обстоятельства, могущія въ данной мѣстности вліять на большую или меньшую безопасность строеній отъ огня. Такимъ образомъ принятое С... земствомъ подраздѣленіе строеній по разрядамъ не только по матеріаламъ, но и по нахожденію ихъ въ мѣстностяхъ, отличающихся большею или меньшею степенью пожарности и большею или меньшею среднею опустошительностью пожаровъ, должно быть признано вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ приведенными законоположеніями. Если бы земства, при опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей, были бы не въ правѣ раздѣлять губернію на различные разряды въ зависимости отъ степени опасности данной мѣстности въ пожарномъ отношеніи, а должны были бы руководствоваться только свойствомъ матеріаловъ, изъ которыхъ строенія разведены, и хозяйственнымъ ихъ назначеніемъ, то земскія учрежденія въ этомъ отношеніи оказались бы въ ненормальномъ положеніи, при которомъ цѣлые разряды строеній были бы обложены страховыми платежами, несоотвѣтствующими ихъ степени опасности отъ пожара, и владѣльцы однѣхъ мѣстностей губерніи, безъ достаточныхъ основаній, обязаны были бы платить за владѣльцевъ въ другихъ болѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи мѣстностяхъ. Объясненіе о томъ, что установленная статистическими данными степень опасности отъ пожара селеній, по которой строенія отнесены С... земствомъ къ тому или другому разряду для взиманія страховыхъ платежей, представляетъ собою случайное обстоятельство—не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ, напротивъ, статистическія свѣдѣнія вообще и статистическія свѣдѣнія степени опасности данной мѣстности въ пожарномъ отношеніи являются единственнымъ твердымъ и вытекающимъ изъ сущности страхованія основаніемъ для исчисленія тарифовъ страховыхъ платежей. Находя, въ виду изложеннаго, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе С... Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1903 года правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: жалобу уполномоченныхъ С... сельскаго общества оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія просителямъ, С... Губернатору на рапортъ отъ 17-го Сентября 1904 года № 2090, послать указъ, каковымъ увѣдомить и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ Первый же Департаментъ Правительствующаго Сената дать знать вѣдѣніемъ, съ возвращеніемъ подлиннаго по дѣлу производства. Мая 17 дня 1911 г. № 5766.

Указъ Правительствующаго Сената Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Костромской губернской управы на

опредѣленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 9-го февраля 1909 года, по вопросу объ упраздненіи должности третьяго члена управы, приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Костромское губернское земское собраніе постановленіемъ очередной сессіи 1908 г. упразднило должность третьяго члена управы, остававшуюся незамѣщенною на трехлѣтіе 1907—1910 г.г. послѣ безуспѣшныхъ двукратныхъ выборовъ и для усиленія наличнаго состава управы избрало въ помощь ей, на основаніи ст. 105 пол. зем. учр., особое лицо, на одинъ годъ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣлами народнаго образованія, дорожнымъ и ветеринарнымъ, съ окладомъ содержанія въ 2400 р. Такимъ постановленіемъ земское собраніе, какъ видно изъ бывшихъ на собраніи по сему предмету преній, имѣло въ виду лишить губернатора возможности въ примѣненіи предоставленнаго ему ст. 118 пол. зем. учр. дискреціоннаго права утвержденія или неутвержденія лица, которое могло быть избрано собраніемъ на должность третьяго члена управы и въ замѣщеніи этой должности лицомъ, согласно ст. 119 пол., по назначенію отъ правительства, подтвержденіемъ чего служитъ избраніе собраніемъ въ помощь управѣ, на основаніи ст. 105 пол., особаго лица, неподлежащаго утвержденію губернатора и, за назначеніемъ ему годового оклада содержанія, въ 2400 р. имѣющаго въ существѣ значеніе третьяго члена земской управы. По силѣ ст. 86 пол. зем. учр., земская управа состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, при чемъ число послѣднихъ можетъ быть увеличено по постановленію земскаго собранія до четырехъ. Изъ права увеличенія опредѣленнаго ст. 96 пол. числа членовъ управы вытекаетъ для земскаго собранія право увеличенное число членовъ управы уменьшить путемъ упраздненія вакантныхъ, сверхъ двухъ должностей, за мимованіемъ въ нихъ надобности, вслѣдствіе сокращенія работъ управы по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ, при томъ, однако, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (ук. 5 ноября 1907 года № 12615), условіи, если для замѣщенія этихъ должностей земское собраніе не приступало къ выборамъ, такъ какъ намѣреніе собранія замѣстить по выборамъ увеличенное число, противъ двухъ должностей членовъ управы служитъ удостовѣреніемъ въ ихъ необходимости, и, слѣдовательно, за земскимъ собраніемъ не можетъ быть признано право упразднять должность члена управы, оставшуюся въ теченіе трехлѣтія незамѣщенной, вслѣдствіе безуспѣшныхъ выборовъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что постановленіе губернскаго земскаго собранія объ упраздненіи должности третьяго члена управы послѣдовало послѣ того, какъ эта должность осталась не замѣщенной послѣ двукратныхъ безуспѣшныхъ выборовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ. Переходя за симъ, въ порядкѣ надзора, къ разсмотрѣнію вошедшаго въ законную силу постановленія земскаго собранія въ части, касающейся избранія земскимъ собраніемъ въ по-

мощь управѣ, на основаніи ст. 105 пол. зем. учр., особаго лица на одинъ годъ, съ назначеніемъ ему 2400 р. содержанія, взамѣнъ упраздненной должности члена управы, для ближайшаго завѣдыванія отдѣлами народнаго образованія, дорожнымъ и ветеринарнымъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенное постановленіе собранія, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, было направлено къ достиженію противозаконной цѣли—ограничить право губернатора въ отношеніи утвержденія или неутвержденія лица, входящаго по выборамъ земства въ составъ управы. Независимо отъ сего, постановленіе это представляется противозаконнымъ и по существу. Земская управа, на которую, по силѣ ст. 107 пол. зем. учр., возложено непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія, имѣетъ распорядительную власть, избираемыя же земскимъ собраніемъ въ помощь управѣ, на основаніи ст. 105 пол., особыя лица, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, должны по закону ограничиваться лишь исполнительными дѣйствіями по завѣдыванію поручаемыми имъ отраслями хозяйства, и, слѣдовательно, членовъ управы ни въ какомъ случаѣ означенныя лица замѣнять не могутъ. Существенное отличіе между тѣми и другими лицами, служащими по выборамъ земства, заключается также въ томъ, что число членовъ управы, ограниченное до четырехъ, можетъ быть увеличено, согласно ст. 96 пол., не иначе, какъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ; число же особыхъ лицъ, избираемыхъ земскимъ собраніемъ по ст. 105 пол. въ помощь управѣ не ограничено. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе губернскаго земскаго собранія въ части, касающейся избранія особаго лица въ помощь управѣ, для завѣдыванія отдѣлами земскаго хозяйства, съ назначеніемъ ему 2400 р. содержанія въ годъ, неправильнымъ, а потому и на основаніи всего вышеизложеннаго опредѣляетъ: оставить безъ послѣдствій настоящую жалобу Костромской губернской земской управы; въ порядкѣ надзора, отмѣнить постановленіе собранія въ указанной части.

Отзывы о книгахъ.

Первые защитники просвѣщенія въ Германіи. Очеркъ В. И. Лебедевой. Редакція Исторической Комиссіи Учебнаго Отдѣла Общ. Распр. Технич. Знаній. Изд-т-ва И. Д. Сытина. 1911 г. Цѣна 25 коп.

О книгахъ, изданныхъ подъ редакціей Исторической Комиссіи, въ нашемъ журналѣ уже давались благопріятные отзывы. *) Настоящимъ популярнымъ очеркомъ В. И. Лебедева знакомитъ читателя съ постепеннымъ развитіемъ образованія въ Германіи и превращеніемъ ея въ „страну народныхъ учителей“.

*) Въ февральской книжкѣ—о „Крѣпостномъ правѣ въ Россіи и реформѣ 19 февраля“ и въ мартовской—о „Лондонѣ“. В. К.

Начинаетъ она со временъ сѣдой старины и рисуетъ мрачныя картины средневѣкового аскетизма и упорнаго подавленія человѣческой личности. Объ образованіи въ тѣ времена мечтать не приходилось, такъ какъ всѣ школы были сосредоточены въ рукахъ низшаго духовенства, которое видѣло въ образованіи только *средство* для извѣстной цѣли, но не *задачу* жизни. Крестьянство положительно утопало въ безграмотности и невѣжествѣ; да и сами руководители стояли на низкой ступени развитія. Даже высшее духовенство, епископы, и тѣ мало заботились о просвѣщеніи и лишь зорко слѣдили за тѣмъ, какъ бы не упустить своихъ денежныхъ выгодъ. При такихъ условіяхъ образованіе не могло развиваться, и только съ появленіемъ общества „братьевъ общежитія“ возможно было отчасти воспитаніе и образованіе народа.

Школы были различныхъ типовъ, но программы и права ихъ были одинаковы, разница заключалась только въ *количествѣ* проходимаго матеріала. Обычно начинали съ молитвъ и псалмовъ, потомъ переходили къ изученію латинскаго языка, которому только учились читать, безъ требованія *понимать* прочитанное. Учителя находили, что „важнѣе блеять, чѣмъ кормиться“, и усиленно обучали пѣнію, въ ущербъ другимъ предметамъ курса. Проходилась также ариѳметика, но и ее преподавали лишь для вящаго уразумѣнія того, что въ писаніи выражено образно и заключаетъ въ себѣ тайный смыслъ; астрономія была нужна для составленія календаря и угадыванія будущаго по свѣтиламъ. Несоотвѣтствіе между преподаваемыми предметами и силами учениковъ вызывало у учителей уродливые пріемы обученія: наказаніями замѣнялось объясненіе непонятнаго. Для наиболѣе яркой иллюстраціи образованія того времени приводится воспоминанія Эразма Роттердамскаго о его пребываніи въ одномъ изъ колледжей.

Но tempora mutantur и на рубежѣ среднихъ вѣковъ и новой исторіи зародилось и достигло своего апогея движеніе, извѣстное подъ именемъ гуманизма, которое было живымъ протестомъ противъ аскетическаго идеала среднихъ вѣковъ. Главнѣйшимъ его представителямъ В. И. Лебедева посвятила болѣе двадцати страницъ своего очерка. Она коснулась ихъ произведеній, благодаря которымъ было подготовлено и облегчено дѣло реформаціи. Благодаря гуманистамъ облагородились и смягчились нравы и улучшились общественныя отношенія. При такомъ положеніи возможно было науку сдѣлать свободной, мірской, а обученіе легкимъ и общедоступнымъ.

Вотъ краткое содержаніе небольшой безыскусственно написанной книжечки. В. И. Лебедева хорошо справилась со своей задачей, и книжка ея читается съ интересомъ. Въ текстѣ имѣются недурныя иллюстраціи. Въ общемъ же, повторяю, книжка Лебедевой оставляетъ пріятное впечатлѣніе.

К. В – въ.

Учебникъ географіи для народныхъ школъ. Составилъ Я. И. Рудневъ. Изд. А. Ф. Маркса 1911 г. Цѣна 60 коп.

Авторъ этого популярно написаннаго руководства по географіи Я. И. Руднева, извѣстный многими работами въ этой области, взялъ на себя не легкую задачу дать ученикамъ начальныхъ школъ учебникъ, примѣнимый какъ классное, такъ и домашнее учебное пособіе. Учебникъ разбитъ на три отдѣла: въ первомъ – родиновѣдѣніе—изложены самыя основныя понятія изъ географіи, примѣнительно къ географическимъ объектамъ знакомой ребенку мѣстности; во второмъ отдѣлѣ помѣщены общія свѣдѣнія о земномъ шарѣ и частяхъ свѣта, третій же посвященъ исключительно Россіи. Въ видѣ приложенія къ учебнику даны художественныя описанія русской природы изъ произведеній національныхъ поэтовъ.

Авторъ въ своемъ учебникѣ ограничивается только самымъ существеннымъ, что вполнѣ понятно, такъ какъ трудъ его имѣетъ въ виду дѣтей *начальной* школы, гдѣ во всякомъ случаѣ опасно загромождать головы учениковъ ненужными подробностями и неисчерпаемой номенклатурой, изъ боязни убить

всякую любознательность въ корнѣ, т. е. уже съ перваго года, когда у дѣтей еще есть охота отыскивать на картѣ мысы, заливы и проливы.

Настоящій учебникъ рѣзко отличается отъ „прославленныхъ“ учебниковъ Смирнова, Раевскаго и др., совершенно неудовлетворяющихъ самымъ элементарнымъ требованіямъ педагогики, гдѣ только все „орошается,“ „омывается „возвышается“, и у Я. И. Руднева послѣ каждаго хотя бы небольшого описанія мы видимъ вопросникъ-экзаменаторъ. О несомнѣнной пользѣ такого нововведенія говорить не приходится. Кромѣ этого масса рисунковъ и картъ помогаетъ усвоенію систематически расположеннаго матеріала.

Географію, по моему, удобнѣе проходить путемъ систематическаго чтенія, обозрѣнія картинъ, образцовъ, экскурсій. На дѣлѣ же ничего подобнаго, конечно, нѣтъ, за исключеніемъ сухихъ учебниковъ съ надоѣдливыми описаніями „устройства поверхности“ и т. п.

Съ даннымъ учебникомъ дѣло обстоитъ совершенно иначе: прежде всего онъ написанъ понятнымъ для дѣтей языкомъ, снабженъ всѣмъ необходимымъ (карты, рисунки) и имѣетъ еще приложеніе съ описаніемъ красотъ природы и жизни людей. Благодаря этому приложенію впечатлѣнія въ головѣ ученика сложатся въ ясную картину и географическія свѣдѣнія воспримутся легко, безъ всякаго принужденія. Напримѣръ, изучая водную систему Олонецкой губерніи, ученикъ узнаетъ, что на рѣкѣ Сунѣ есть извѣстный водопадъ Кивачъ. Если послѣ этого ничего не слѣдовало, то такая достопримѣчательность для него была бы пустымъ словомъ. Но здѣсь все предусмотрѣно: къ его услугамъ и прекрасный снимокъ съ водопада, и художественное его описаніе Державинымъ.

Большого требовать нельзя!

Появленіе такой книги можно только привѣтствовать и желать ей самаго широкаго распространенія.

К. Васильевъ.

Н. В. Тулуповъ и П. М. Шестаковъ. Разсказы изъ русской исторіи для начальныхъ училищъ. Съ рисунками. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. 1911 г. Ц. 30 к.

Небольшая книжечка, изъ 144 стр., въ большей своей части состоитъ изъ позаимствованій изъ сочиненій по русской исторіи различныхъ авторовъ. Такими вспомогательными для составителей разсказовъ источниками, по ихъ собственнымъ ссылкамъ, послужили между прочимъ сочиненія Соловьева, Тарасова, Рубакина, „Русская исторія въ картинахъ“ изд. Исторической Комиссіи при Учеби. отд., „Книга взрослыхъ“ и др. Содержаніе книжки исчерпывается краткимъ изложеніемъ исторіи Россійскаго государства въ хронологическомъ порядкѣ важнѣйшихъ событій въ Россіи, начиная съ расселенія славянскихъ племенъ въ IX вѣкѣ по Р. Х. и кончая царствованіемъ Александра II. Въ концѣ книжки приложена родословная русскихъ государей съ Рюрика.

Книжка снабжена многими рисунками въ текстѣ, преимущественно копіями съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ: Васнецова, Нестерова, Верещагина, Прянишникова и др.

Изложены разсказы въ весьма занимательной и вполнѣ доступной дѣтскому пониманію повѣствовательной формѣ, и, несмотря на необходимую для составителей краткость изложенія, отъ разсказовъ получается извѣстная цѣльность впечатлѣній. Ничего лишняго, что могло бы только напрасно перегружать ученика и что служитъ въ другихъ подобныхъ руководствахъ балластомъ, приносящимъ одинъ вредъ для школы, въ описываемыхъ разсказахъ нѣтъ, чего нельзя съ удовольствіемъ не отмѣтить.

На историческихъ событіяхъ позднѣйшаго времени составители разсказовъ останавливаются нѣсколько дольше и излагаютъ ихъ болѣе подробно, что и понятно. Такъ, напр., сравнительно полнѣе изложены царствованія Петра I, Екатерины II, Александра II. Отмѣчены наиболѣе важныя изъ реформъ послѣдняго царствованія: отмѣна крѣпостного права, всеобщая воинская повинность, реформы судебная, земская и городская.

Что касается внѣшнихъ сторонъ изданія, то оно вполнѣ прилично и отвѣчаетъ своей цѣли: хорошая плотная бумага, отчетливый крупный шрифтъ и прекрасное исполненіе рисунковъ.

Книжку разсказовъ можно смѣло рекомендовать какъ пособіе при изученіи русской исторіи въ нашихъ начальныхъ школахъ.

А. Л.

Указатель текущей литературы.

I. Земское дѣло.

М. А. Арнольдовъ. Краткій историческій очеркъ земской ветеринаріи Симбирской г берніи за истекшіе 25 лѣтъ. Симбирскъ. Изд. губ. земства.

Н. Л. Безсоновъ. Сборникъ постановленій С.-Петербурскаго губернскаго земскаго собранія съ 1907 по 1910 г. Спб. Изд. губ. з-ства. Стр. XL+522+XLVIII.

А. Н. Говорухо-Отрокъ. Матеріалы по изслѣдованію горимости страхового рубля и построенію новаго тарифа обязательнаго земскаго страхованія. Курскъ. Стр. 32+276+1 табл.

Д. Горскій. Устройство, обслуживаніе и эксплоатація земскихъ телефоновъ. Харьковъ. Стр. 80.

А. Глико. О предстоящемъ съѣздѣ земскихъ дѣятелей по призрѣнію дѣтей. Кіевъ. 1911.

Н. Ф. Фонь-Дитмаръ. О земскомъ обложеніи промышленныхъ и торговыхъ предпріятій и о представительствѣ торгово-промышленнаго класса въ земскихъ учрежденіяхъ. Харьковъ. 1911 Стр. 44.

М. К. Жениловъ. Основы счетоводства земскихъ банковъ. Спб. 1911. Стр. 23+3. Ц. 40 к.

Э. А. Исѣевъ. Законопроектъ о волостномъ земскомъ управленіи. Харьковъ 1911. Стр. 33.

П. Д. Копыловъ. Что такое земская агрономія. Очеркъ земскихъ экономическихъ мѣропріятій. Спб. Изд жур. «Раціон. Удобреніе». Стр. 194+1 карта. Ц. 40 к.

К. Пасхаловъ. Земскій вопросъ. М. 1911. Стр. 38.

А. В. Тейтель. Что такое земство и какъ оно помогаетъ земледѣльцу. Самара. 1911. Изд. автора 2-ое. Стр. 32. Ц. 10 к.

Законодательное предположеніе объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія. Спб. 1911. Стр. 48.

Земская торговля желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами и орудіями въ 1901—1908 гг. подъ редакціей Н. Ф. ф.-Дитмара. Харьковъ. Изд. Совѣта съѣзда горнопромышленниковъ. Стр. LXXII+271. Ц. 3 р.

Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земства по сельскому хозяйству. Подъ редакціей В. В. Морачевскаго. Спб. 1911. Изд. департамента земледѣлія. Стр. VII+CXXII+666.

II. Народное образованіе.

В. Герштенцвейгъ. Какъ организованы германскія школьныя библіотеки Спб. 1911. Изд. В. Березовскаго. Стр. 16. Ц. 25 к.

П. Кавтарадзе. Потѣшные и воспитаніе въ народной школѣ. Подъ ред. С. А. Толузакова. Спб. 1911. Изд. В. К. Шенка. Стр. 47. Ц. 30 к.

П. Б. Никитинъ. Вспомогательныя школы для отсталыхъ дѣтей въ Германіи. М. 1911. Изд. гор. упр. Стр. 42.

Земско-школьная дѣятельность въ Олонецкой губерніи. Петрозаводскъ. Изд. губ. з-ва. Стр. 9+82.

Алѣевскій. Межевое сельское хозяйство и крестьянское дѣло и землеустроительное законодательство. Тула. 1911. Изд. 2-ое. Стр. 169. Ц. 1 р. 30 к.

М. И. Виноградовъ. Объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства. Спб. 1911. Стр. 24. Ц. 25 к.

В. Воскресеновскій. Дѣйствующіе законы о крестьянахъ со включеніемъ закона 14 іюня 1910 г. о крестьянскомъ землевладѣніи и позднѣйшими разъясненіями. Ч. I. Спб. 1911. Стр. 128. Ц. 1 р.

Н. П. Дмитріевъ. Экономическая сторона сельскаго хозяйства въ средней и сѣверной полосахъ Россіи. М. 1911. Изд. автора (Сухаревская, д. Кирхгофъ). Стр. XIX+339+13. Ц. 2 р. 50 к.

А. Закъ. Крестьянскій поземельный банкъ. М. 1911. Стр. XII+607. Ц. 2 р.

И. А. Иверовновъ. Основы межевого и землеустроительнаго дѣла. М. Стр 72. Ц. 60 к.

А. А. Кирилловъ. Государственное значеніе лѣса. Вильна. 1911. Стр. 183.

А. В. Костяевъ. Итоги дѣятельности песчаной организаціи въ разныхъ губерніяхъ Европейской Россіи. Спб. 1911. Стр. 50.

О. Морозова. Положеніе яичной торговли въ Россіи. Харьковъ. 1911. Изд. О-ва сельск. хозяйства. Стр. 32. Ц. 25.

М. М. Орловъ. Основы лѣсоохраненія въ Россіи. Спб. 1911. Стр. 69.

А. Л. Саатчіанъ. Положеніе о сельскомъ состояніи. Съ предметнымъ указателемъ и съ позднѣйшими узаконеніями по день выхода въ свѣтъ. Спб. 1911. Изд. книжн. магаз. «Законовѣдѣніе.» Стр. LXIII+1081.

С. Синельниковъ. Лѣсокультурныя работы на неудобныхъ земляхъ во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи, Тунисѣ и Алжирѣ. Спб. 1911. Изд. Лѣсного департ. Стр. 158+24 фот.+13 чертеж.

С. Э. Терменъ. Очеркъ землеустроительства. Спб. Стр. 89. Ц. 1 р.

С. Э. Терменъ. Очеркъ землеустроит. законодательства. Спб Стр. 89. Ц. 1 р.

У. Штаудингеръ. Зернохранилище въ Трэстбергѣ. Его устройство, веденіе въ немъ операцій и счетоводства. Перев. Н. Доброхотова. Спб. 1911. Стр. 43. Ц. 25 к.

Землеотводное и землеустроительное дѣло за Ураломъ въ 1909 г. Спб. 1910. Изд. Главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Стр 395+34 карты. Съ рисунками.

Краткій очеркъ мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ Финляндіи. Спб. Изд. департ. земледѣлія. Стр. 66.

4. Медицина и санитарія.

Н. С. Авдаковъ. Географическо-статистическій очеркъ холерной эпидеміи въ Россіи въ 1910 году. Харьковъ. 1911. Стр. 16+1 табл.

Т. И. Вяземскій. Возможна-ли въ Россіи борьба съ алкоголизмомъ. М. 1911. Изд. Кружка дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Стр. 16.

Н. Ф. Гамалѣя. Чума и борьба съ нею. Харьковъ. 1911. Стр. 33.

Н. П. Діаконенко. Изученіе алкоголизма среди населенія. Черниговъ. 1911. Стр. 43.

С. Н. Игумновъ. Развитіе и организація медицинской помощи въ земствахъ Харьковской губерніи. Харьковъ. 1911. Изд. губ. з-ва. Стр. 41.

С. Н. Игумковъ. Взаимоотношенія земствъ и городовъ въ борьбѣ съ эпидеміями и санитарный надзоръ. Харьковъ. 1911. Стр. 12.

В. Ф. Ивановъ. Санитарная техника. Кіевъ. 1911. Изд. автора (Политехническій Институтъ). Стр. 460+III. Съ 468 рис. и 50 табл. Ц. 6 р.

В. А. Лавровъ. Къ вопросу о значеніи изоляціи, какъ общественнаго противоэпидемическаго мѣропріятія Харьковъ. 1911. Стр. 18.

П. А. Лощиловъ. Участковыя санитарныя попечительства и роль ихъ въ борьбѣ съ эпидеміями. Харьковъ. 1911.

В. И. Недригайловъ. Типъ общедоступной бактеріологической лабораторіи въ земствѣ. Харьковъ. 1911. Стр. 8.

С. Т. Тесль. Къ вопросу о значеніи врачебно-санитарнаго надзора въ борьбѣ съ заразными болѣзнями въ народныхъ школахъ Харьковъ. 1911. Стр. 33.

Н. А. Ширяевъ. Надзоръ за эпидемическими болѣзнями въ деревнѣ. Харьковъ. 1911. Стр. 39.

Его-же. Санитарныя попечительства, какъ постоянный элементъ врачебно-санитарныхъ организацій. Харьковъ. 1911. Стр. 30

С. Т. Тесль. По поводу мѣропріятій по улучшенію водоснабженія въ селахъ. Харьковъ. 1911. Стр. 23.

5. Кооперативное дѣло.

А. Е. Кулыжный. Деревенскія товарищества по продажѣ яицъ. Полтава. 1911. Изд. журнала «Хуторянинъ». Стр. 24. Ц. 10 к.

П. М. Лэмпицкій. Общественно-кооперативный сбытъ скота. Харьковъ. 1911. Изд. О-ва. сельск. хоз. Стр. 40. Ц. 40 к.

В. Ѳ. Тотоміанцъ. Кооперативный сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Спб. 1911. Изд. т-ва «Улей». Стр. 8. Ц. 5. к.

Е. П. Шевченко.

За отвѣтственнаго редактора Князь **В. Н. Мансыревъ.**

Содержаніе.

Стр.

Узаконенія и распоряженія Правительства 8

Земство и положеніе дѣла мелкаго кредита въ Россіи. *В. Хижнякова*. 9

Общеземскій съѣздъ по народному образованію. *А. Лялина* . . 34

Замѣтки агронома. *В. Вартаняна* 48

О примѣненіи Сальварсана («606») въ Пензенской губерніи. Д-ра *Н. А. Щепетильникова*. 55

Чрезвычайное Пензенское Губернское Земское Собраніе 8—9 іюня 1911 г. *А. Л—на* 58

Чрезвычайное Пензенское Уѣздное Земское Собраніе 31 мая 1911 г. *А. Л—на* 77

Керенскъ. *(Корреспонденція)*. *Постороннюю* 81

Мѣстная хроника 83

Хроника земствъ и городовъ Россіи 88

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 97

Отзывы о книгахъ 105

Указатель текущей литературы 108

Объявленія 113

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

Объявленія.

Согласно плана покупки лошадей, въ ремонтъ войскъ въ текущемъ 1911 году, сообщается коннозаводчикамъ и конновладѣльцамъ всѣхъ сословій, что покупные пункты въ НИЖЕГОРОДСКОМЪ РАЙОНѢ назначены нижеслѣдующіе:

	Названіе городовъ.	Мѣсяцъ и число.			Названіе городовъ.	Мѣсяцъ и число.	
1	Н.-Новгородъ.	Отъ 15 по 20	Іюля.	11	Карлинское.	Отъ 21 по 23	Августа. Сентября.
2	Шуя	„ 25 „ 27		12	Симбирскъ. .	„ 24 „ 28	
3	Крутецъ . . .	„ 29 „ 30		13	Казань . . .	„ 30 „ 1	
4	Сызрань . . .	„ 31 „ 1					
			Августа.	14	Алатырь . . .	„ 3 „ 4	
				15	Мокшанъ. . .	„ 6 „ 7	
5	Спасское. . .	„ 3 „ 4		16	Арзамасъ. . .	„ 10 „ 11	
6	Лаишевъ . . .	5-го. . .		17	Василь-Сурскъ	13-го . .	
7	Чистополь . .	6-го. . .		18	Гавр. Посадъ .	Отъ 17 по 19	
8	Починки . . .	Отъ 9 по 10		19	Суздаль . . .	„ 23 „ 25	
9	Саранскъ . .	„ 12 „ 14					
10	Пенза	„ 17 „ 19		20	Инсаръ. . . .	1 Октября.	

Примѣчаніе: Пріемная ремонтная лошадь должна быть: густая, широкая и правильной формы; возрастъ отъ $3^1/_2$ до $5^1/_2$ лѣтъ, при ростѣ: отъ $1^1/_2$ до 5-ти вершковъ; всѣхъ мастей за исключеніемъ пѣгихъ.

Мѣсто пріемки ремонтныхъ лошадей можно узнать черезъ полицейскихъ чиновъ и въ ремонтной канцеляріи.

Каждый владѣлецъ долженъ представить «АТТЕСТАТЪ» или «СВИДѢТЕЛЬСТВО» о породности лошади, согласно положенія о покупкѣ лошадей для войскъ.

Предсѣдатель Комиссіи,
Полковникъ **Димичъ**.

Адресъ: гор. Пенза, Канцелярія ремонтной Комиссіи Нижегородскаго района.

ИЗЮМСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСТВО.

Съ 3-го по 10-е Сентября (включительно) 1911 года

въ г. Славянскѣ, Изюмскаго уѣз., Харьковской губ.,

открывается

Сельско-хозяйственная и Кустарно-Промышленная

ВЫСТАВКА

изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. **Полеводство и луговодство.** (Зерновые хлѣба, кормовыя растенія, корнеплоды и клубнеплоды, масличныя растенія, лѣкарственныя растенія, удобренія, описанія, планы и снимки хозяйствъ).

II. **Садоводство, лѣсоводство и огородничество.** (Облагороженныя фруктовыя деревья, плодовые кустарники, декоративныя растенія, сѣянцы и саженцы; обмоложенныя и перепривитыя и плодовыя деревья въ кронѣ; фрукты и ягоды; парниковыя и тепличныя растенія; описанія и снимки. Лѣсныя растенія и сѣмена; образцы лѣсныхъ породъ; продукты лѣсоводства; описаніе хозяйствъ, планы и снимки. Продукты огородничества, бакчеводства въ плодахъ и сѣменахъ ихъ; описаніе хозяйствъ, планы и снимки).

III. **Пчеловодство и шелководство.** (Ульи разныхъ системъ; медъ, воскъ и проч. продукты пчеловодства; пчеловодныя принадлежности; описаніе пасѣкъ, планы и снимки. Образцы шелковицы, коконы бабочки-шелкопряда, орудія шелководства и проч.; описаніе и снимки).

IV. **Сельско-хозяйственныя машины и орудія.**

V. **Животноводство.** (Лошади, мулы и ослы; крупный рогатый скотъ; овцы и козы; свиньи).

VI. **Птицеводство.** (Куры, гуси, утки, индюки и проч.; продукты птицеводства).

VII. **Кустарная и заводская промышленность.** (Гончарное, кирпично-черепичное производство; издѣлія изъ камня, цемента и гипса, керамиковыя и терракотовыя изд.; продукты соляного промысла, содовое производство, алебастръ, известь и мѣлъ; чугунно-литейное производ.; слесарное и кузнечное ремесла; мукомольное производство; винокуренное, пивоваренное производство и виндѣліе; бондарное

производство; орудія перевозки; столярное и токарное производство; кожевенное производство; шерстяное, льняное и пеньковое производство; рукодѣлія, пищевые продукты, разныя издѣлія).

VIII. Земскій, городской и учебно-научный. (Коллекціи, учебныя пособія, книги, картограммы, модели, ученическія работы и проч.).

Выставка будетъ размѣщена въ паркѣ Славянскихъ Минеральныхъ Водъ и на прилегающихъ къ нему площадяхъ. Станція **«Рапная»** Южныхъ жел. дор. (Славянская вѣтка) примыкаетъ къ самой выставочной площади, а станція **«Славянскій Курортъ»** Сѣверо-Донецкой жел. дор. находится на разстояніи около версты. Экспонаты слѣдуетъ направлять на одну изъ названныхъ станцій. Провозъ экспонатовъ производится по льготному тарифу.

За лучшіе экспонаты назначаются слѣдующія награды:

1) почетные дипломы, 2) золотыя медали или свидѣтельства на нихъ, 3) большія серебряныя медали или свидѣтельства на нихъ, 4) малыя серебряныя медали или свидѣтельства на нихъ, 5) бронзовыя медали, 6) похвальные листы, 7) денежныя и вещественныя награды.

Экспонаты изъ другихъ уѣздовъ награждаются только свидѣтельствами на медали и похвальными листами.

Животныя больныя на выставку не принимаются.

Пріемъ на выставку животныхъ будетъ производиться въ томъ лишь случаѣ, если ветеринарнымъ персоналомъ передъ открытіемъ выставки будетъ констатировано отсутствіе эпизоотій на мѣстномъ скотѣ и приводимый на выставку скотъ будетъ имѣть удостовѣреніе отъ подлежащихъ сельскихъ властей о благополучіи мѣстности, изъ которой онъ вышелъ, а также по ветеринарному осмотру окажется свободнымъ отъ заразныхъ болѣзней. Во все время выставки за животными будетъ установленъ ветеринарный надзоръ и воспрещено сообщеніе ихъ съ мѣстнымъ.

Правила и программу выставки, а равно печатные бланки для заявленій и фактуры и всякаго рода справки, относящіяся къ выставкѣ, можно получать въ Изюмской Уѣздной Земской Управѣ. Туда же направляются заявленія о желаніи участвовать на выставкѣ.

Вблизи выставочной площади имѣются гостинница и много частныхъ квартиръ, а въ паркѣ Минеральныхъ Водъ кухмистерская и ресторанъ съ продажей кушаній и напитковъ по таксѣ.

Пензенская Губернская Земская Управа

извѣщаетъ, что по 31 іюля сего года, включительно, въ канцеляріи старшаго врача при Губернской Земской Больницѣ

будетъ производиться пріемъ прошеній отъ лицъ, желающихъ поступить въ первый классъ фельдшерской школы при Губернской Земской Больницѣ съ трехлѣтнимъ курсомъ.

Въ школу принимаются уроженцы Пензенской губерніи или имѣющіе въ ней осѣдлость, всѣхъ званій и вѣроисповѣданій, не моложе 16 лѣтъ отъ роду, представившіе удостовѣреніе въ удовлетворительныхъ познаніяхъ не ниже 4 классовъ мужскихъ гимназій, реальныхъ училищъ или полнаго курса городскихъ и уѣздныхъ училищъ. При прошеніи необходимо представить слѣдующіе документы:

1) Свидѣтельство объ образованіи, 2) метрическое свидѣтельство, 3) паспортъ, 4) свидѣтельство г. Губернатора о политической благонадежности, 5) свидѣтельство объ оспопрививаніи, 6) согласіе родителей или опекуновъ на поступленіе въ школу. Плата за правоученіе, 5 руб. въ годъ, должна быть вносима за каждое полугодіе впередъ.

Прошенія, поданныя или присланныя безъ вышеименованныхъ документовъ, будутъ оставлены безъ послѣдствій.

При этомъ Управа доводитъ до свѣдѣнія, что на 18 августа въ 9 часовъ утра, назначается конкурсное испытаніе по русскому языку и ариѳметикѣ въ объемѣ курса городскихъ четырехклассныхъ училищъ.

1-е ЗАОЧНЫЕ

КУЛИНАРНЫЕ КУРСЫ.

Полный курсъ лекцій для самообученія.

„СКОРОМНЫЙ и ПОСТНЫЙ СТОЛЪ“

около 1000 рецептовъ кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др., слишкомъ 300 стр. убористаго шрифта.

Цѣна съ перес. налож. платежомъ 2 р. 60 коп.

НАСТАВЛЕНІЕ,

какъ правильно вести домашнее хозяйство и приготовлять экономическіе, вкусные и питательные обѣды, съ приложеніемъ разрѣзки мяса и украшенія стола и блюдъ. Около 100 стр. съ рисунками.

Цѣна съ пересылк. наложен. платеж. 1 руб. 20 коп. Обѣ книги вмѣстѣ 3 руб. 35 к. (можно марками).

Съ заказами обращ. исключительно къ

Я. К. Петерсу.

С.-Петербургъ, Петерб. ст., Большой пр., № 56—180.

7—1

40 дней

!!! БЕЗПЛАТНО !!!

Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по нѣмецки, французски, англійски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама),

ДЕНЬГИ ВОЗВРАЩАЕМЪ ОБРАТНО.

Цѣна самоучит. одного языка съ пересыл. налож. плат. 1 р. 10 к., 2-хъ 1 р. 90 к., 3-хъ 2 р. 80 к., 4-хъ 3 р. 65 к.

Заказы исполн. един. складъ для всей Россіи. **С.-Петербургъ,** Петерб. стор., Большой пр., 56—20,

Я. К. Петерсъ.

7—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ИНТЕЛЛИГЕНТЪ“

имѣющій выходить въ Москвѣ съ Сентября м-ца текущ. года.

Задачи новаго журнала могутъ быть выражены въ слѣдующихъ словахъ:

Среди безчисленнаго множества органовъ періодической печати, существующихъ въ наши дни,—нѣтъ такого, который бы, не являясь представителемъ ни одного изъ какихъ бы то ни было теченій и не претендуя на роль учителя, служилъ только зеркаломъ, отражающимъ жизнь, какъ она есть, относясь ко всѣмъ направленіямъ объективно.

Такимъ органомъ и явится журналъ „ИНТЕЛЛИГЕНТЪ“ со слѣдующей программой:

1) Поэзія. 2) Беллетристика. 3) Изящныя искусства. 4) Вѣра и религіи. 5) Наука, культура и знаніе. 6) Воспитаніе и образованіе. 7) Политика. 8) Вопросы экономическіе и общественные: а) самоуправленіе и самодѣятельность; б) земство, городское хозяйство; в) деревня, сельское хозяйство; г) кооперація; д) профессіональная жизнь. 9) Жизнь сословій. 10) Торговля и промышленность. 11) Минувшіе годы. 12) „Прекрасное далеко“: а) по Россіи, б) края зарубежные. 13) Судъ и законъ. 14) Критика и библіографія. 15) Лѣтопись событій. 16) Читательскій парламентъ.

И особые отдѣлы: а) этика людскихъ отношеній, б) этика прессы, в) этика рекламы.

ИЛЛЮСТРАЦІИ.

Для образованія желаемой крѣпко спаяной одною идеею—службою истинѣ, прогрессу и красотѣ—руководящей ассоціаціи, въ которую вошли бы лучшіе мыслители, роль „ИНТЕЛЛИГЕНТА“ будетъ заключаться главнымъ образомъ въ обозрѣніи міровой прессы, и особенно той, которая не доходитъ до широкаго русскаго о-ва, – откуда онъ будетъ черпать все положительно, заслуживающее вниманія.

Къ сотрудничеству въ журналѣ будутъ приглашены всѣ болѣе или менѣе извѣстные работники пера. Списокъ приглашенныхъ будетъ опубликованъ въ № 1.

Не замыкаясь въ узкія редакціонныя рамки, „ИНТЕЛЛИГЕНТЪ“ намѣренъ предоставлять каждому, желающему выступить со своимъ, имѣющимъ общественное значеніе, словомъ, полную къ этому возможность.

Журналъ предположено выпускать книгами въ разм. отъ 10 до 20 лист.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: ГОДЪ 4 р., ½ г. 2 р., 3 мѣс. 1 р.

Редакція и контора журнала: Москва, Богословскій пер. (уг. Бронной), д. 8. Тел. 155—23. (При редакціи журнала „Биржевой Артельщикъ“).

Подписка на „ИНТЕЛЛИГЕНТЪ“ принимается, кромѣ конторы журнала, лучшими книжными магазинами, конторами по пріему объявленій и агентами журнала – биржевыми артельщиками.

Открыта подписка на 1911 годъ

— НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ —

„Извѣстія Ананьевскаго Уѣзднаго Земства“

(2-й годъ изданія).

«Извѣстія Анан. Уѣзд. Земства» издаются по слѣдующей программѣ:

1) Правительственныя распоряженія и сообщенія.
2) Извѣстія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.
3) Отчеты и извѣстія о дѣятельности земскихъ учрежденій Ананьевскаго уѣзда: постановленія собранія, циркуляры управы, протоколы совѣщаній, съѣздовъ—врачебныхъ, ветеринарныхъ, агрономическихъ и школьныхъ. Дѣятельность Херсонскаго губернскаго земства и земствъ другихъ губерній.
4) Отчеты и извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій по землеустройству. Крестьянскій банкъ, землеустроительная комиссія, уѣздный съѣздъ и проч.
5) Различныя свѣдѣнія, замѣтки и статьи по вопросамъ экономическимъ, сельско-хозяйственнымъ, ветеринарн., медицин., санитарн., школьн., бытовымъ и проч.
6) Корреспонденціи изъ уѣзда.
7) Справочный отдѣлъ: а) цѣны на хлѣбъ по биржевымъ свѣдѣніямъ изъ Одессы и Николаева, б) цѣны на скотъ по уѣзду и на Одесскомъ рынкѣ, в) курсъ % бумагъ, г) наблюденія метеорологическихъ станцій въ уѣздѣ.
8) Отвѣты на вопросы мѣстныхъ жителей, обращающихся за совѣтомъ.
9) Объявленія.

Газета выходитъ еженедѣльно по понедѣльникамъ и раздается безплатно:

Гг. гласнымъ Ананьевскаго земскаго собранія, всѣмъ сельскимъ и волостнымъ правленіямъ, гг. земскимъ начальникамъ, чинамъ полиціи, всѣмъ земск. школамъ, лицамъ агрономич., врачебнаго и ветеринарнаго персонала, земскимъ страховымъ агентамъ и библіотекамъ-читальнямъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: для частныхъ лицъ на годъ—1 руб. 60 коп. 8 мѣс.—1 р. 20 к., 6 м.—1 р., 4 м.—70 к., 2 м.—50 к. и 1 м.—40 к. съ доставкой и пересылкой.

Подписка на газету принимается въ редакціи.

Плата за объявленія: за строку петита на послѣднихъ страницахъ 5 коп., а на первой—по соглашенію.

Открыта подписка на 1911 годъ на

„Южно-Русскую Сельско-хозяйственную газету“

областной еженедѣльный органъ,

посвященный вопросамъ экономической политики, общественной агрономіи, кооперац'и, опытному дѣлу и техникѣ степного хозяйства.

Изданіе Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.

XIII-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ПРОГРАММА:

1. Руководящія статьи по вопросамъ экономической политики, земскаго дѣла, обществен. агрономіи и землеустройства. 2. Статьи по основнымъ вопросамъ техники и организаціи степного хозяйства. 3. Итоги работъ опытныхъ учрежденій юга Россіи. Селекціонное дѣло. 4. Теорія и практика сел.-хоз. кооперація. 5. Обзоры сел.-хоз. печати. 6. По югу Россіи: дѣятельность агрономическихъ организацій, сел.-хоз. обществъ и сельскихъ кооперативовъ, сельско-хозяйственная жизнь деревни. 7. Библіографія: разборъ сел.-хоз. и экономическ. сочиненій. 8. Хроника: текущая дѣятельность Харьк. с.-х. о-ва; земская и общественная жизнь; землеустройство и аграрный вопросъ. 9. Рынокъ сел.-хоз. продуктовъ. 10 Сел.-хоз. фельетонъ.

ОСОБЫЕ ОТДѢЛЫ:

1. **Вопросы мѣстной кооперація.** Печатаются въ Ю.-Р. Сельско-хоз. газетѣ разъ въ мѣсяцъ въ размѣрѣ 4—6 стр. большого формата.

Этотъ отдѣлъ вызванъ тѣмъ особымъ значеніемъ, которое имѣетъ для сельскаго хозяйства дѣятельность сельскихъ кооперативовъ всѣхъ видовъ, и посвященъ разработкѣ практическихъ вопросовъ, возникающихъ въ этихъ организаціяхъ.

2. **Справочный листокъ по хлѣбной торговлѣ.** Разсылается безплатно подписчикамъ газеты въ періодъ хлѣбной кампаніи (съ 15 іюня по 15 ноября) 2 раза въ недѣлю.

Въ „Справочномъ Листкѣ“ помѣщаются: хлѣбныя цѣны на главнѣйшихъ русскихъ рынкахъ, обзоры и настроеніе хлѣбныхъ рынковъ; виды на урожай и отчеты объ урожаѣ въ Россіи и за границей; статьи по хлѣбной торговлѣ и организаціи общественнаго и кооперативнаго сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства.

Годовые подписчики въ 1911 году получатъ:

48 №№ журнала, **36** №№ „Справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ“, **12** №№ „Вопросовъ мѣстной кооперація“, **1** календарь (справочная книжка) „Хлѣбороба“ на 1911 годъ.

ПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: Кромѣ того, годовые подписчики за особую плату въ 1 р. получатъ двѣ книги: 1) *Александръ Стебутъ.* Сортоводство (селекція с.-х. растеній). 220 стр. Ц. 1 р. 50 к. 2) *А. Евдокимовъ.* Кооперативный сбытъ продуктовъ сельск. хозяйства въ Россіи. 160 стр. Цѣна 80 к. Книга А. Стебута уже напечатана и по полученіи подписн. платы на 1911 г. (4+1 р.) сейчасъ же можетъ быть выслана. **Адресъ редакціи:—Харьковъ, Московская, 10.**

Всероссійская подписка на руководство

МЕЖДУНАРОДНАГО ЯЗЫКА

Цѣна **75 коп.** съ пересылкой.

5 экземпляровъ руководства **Международнаго языка** высылаются за **3 р. 50 к.**

Право на печатаніе его предоставляется только издательству **„Слушай Человѣкъ“.**

СОДЕРЖАНІЕ: I. Бѣглый обзоръ языковъ стараго и новаго міра. II. Проблема всеобщаго языка. III. Общечеловѣческое значеніе ея разрѣшенія. IV. Попытка Лейбница и его единомышленниковъ. V. Системы: Волапюкъ и Эсперанто. VI. Международный языкъ. VII. Грамматика Международнаго языка. VIII. Сравнительныя таблицы грамматическихъ окончаній и аффикcовъ главнѣйшихъ языковъ. IX. Международный словарь. X. Проектъ устава Всемірной Лиги Друзей Международнаго языка.

Международный языкъ научно обоснованъ, представляетъ образецъ совершенства для каждаго національнаго языка. Онъ самый легкій въ мірѣ и самый правильный по конструкціи. Его грамматика и словарь настолько просты, что въ два-три мѣсяца, иногда же въ нѣсколько недѣль, легко выучиться переписываться, читать и говорить на немъ съ иностранцами.

Международный языкъ значительно облегчаетъ всѣмъ изученіе иностранныхъ языковъ и ознакамливаетъ учащихся съ лингвическимъ богатствомъ человѣчества.

Международный языкъ разрубаетъ гордіевъ узелъ разноязычія, какъ нейтральный посредникъ въ сложныхъ международныхъ сношеніяхъ.

Международный языкъ срываетъ съ науки черную мантію въ формѣ научной терминологіи, освобождая каждаго отъ необходимости пользованія словарями иностранныхъ словъ и научныхъ терминовъ.

Для своихъ приверженцевъ Международный языкъ—символъ всесторонняго воспитанія и развитія личности, общества, символъ безконечнаго движенія впередъ науки, искусства, промышленности.

Конкурсы Издательства на: а) стихотвореніе или прозаическое произведеніе общечеловѣческаго характера; б) трактатъ на тему: „Путь борьбы съ вырожденіемъ человѣчества“.

Условія участія въ конкурсахъ и размѣръ вознагражденій—при руководствѣ Международнаго языка.

Издательствомъ выполняются заказы на конверты и открытки, изящно издаваемые, весьма удобные для письма, съ напечатаннымъ въ заголовкѣ именемъ, отчествомъ, фамиліей и мѣстомъ жительства заказчика, по цѣнѣ 75 к. за сотню. Уплата принимается также марками.

Заказы на руководство, конверты, открытки и прочую корреспонденцію адресовать Издательству:

«Слушай Человѣкъ», Ростовъ на Дону, Пушкинская, № 194. Телефонъ № 13.06.

Продолжается подписка на 1911 годъ

НА ЖУРНАЛЪ

„ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВРАЧЪ“,

издаваемый Правленіемъ Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Журналъ выходитъ книжками, въ 7—8 листовъ каждая, ежемѣсячно, кромѣ 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Журналъ имѣетъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Біологія, Общая Гигіена и Эпидеміологія. Редакторъ *Л. А. Тарасевичъ.*
II. Соціальная гигіена и борьба съ соціальными болѣзнями. Редакторъ *Л. Б. Грановскій.*
III. Санитарная статистика. Редакторъ *П. И. Куркинъ.*
IV. Земская медицина. } Редакторъ *К. И. Шидловскій.*
V. Врачебный бытъ. }
VI. Городская медицина. Редакторъ *М. М. Гранъ.*
VII. Школьная гигіена. }
VIII. Вопросы распространенія гигіеническихъ знаній. } Редакторъ *А. В. Молековъ.*
IX. Общественно-санитарное обозрѣніе и хроника. Редакторъ *Д. Я. Дорфъ.*

Кромѣ того, въ журналѣ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности Общества врачей въ память Н. И. Пирогова.

Подписная цѣна на журналъ 5 рублей въ годъ; разсрочка не допускается.

Членскій взносъ въ общество на **1911 годъ 8 руб.**, при чемъ допускается разсрочка, а именно: 1) при подпискѣ 3 руб.; 2) къ 1-му апрѣля—3 руб.; 3) къ 1-му сентября 2 руб.

Члены Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова получаютъ журналъ безплатно. Кромѣ того, члены пользуются скидкой на полный комплектъ изданій Пироговскаго Общества—25 руб. вмѣсто 27 руб., и на изданіе Комиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній при Пироговскомъ О-вѣ: *П. И. Куркинъ* «Санитарно-статистическія таблицы (сборникъ діаграммъ съ объяснительн. текстомъ—пособіе для наглядн. обученія и препод.)—6 руб. вмѣсто 7 руб.

За перемѣну адреса уплачивается 50 коп. почтовыми марками, безъ чего редакція за правильность доставки журнала не отвѣчаетъ. Гонораръ 40 руб. съ листа. Рукописи должны быть написаны четко, на одной сторонѣ листа. Авторы статей размѣромъ не менѣе $^1/_2$ листа имѣютъ право на 25 оттисковъ, при чемъ о желаніи получить таковые они должны заявить редакціи при присылкѣ статей. Редакція сохраняетъ за собой право сокращать и исправлять рукописи. Непринятыя къ печати рукописи, не затребованныя авторомъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, уничтожаются.

Объявленія принимаются по слѣдующей цѣнѣ:

Впереди текста и на обложкѣ за 1 страницу—30 руб.; за $^1/_2$ стран.—15 руб.; за $^1/_4$ стран.—8 руб. Остальныя за 1 стран.—20 р.; за $^1/_2$ стран.—10 р.; за $^1/_4$ стран.—5 р. За объявленія о мѣстахъ врачей и медицинскаго персонала 40 коп. за строку петита за 1 разъ.

Адресъ редакціи: Москва, М. Бронная, д. № 15, кв 99. Телеф. 64—97.

3—1

Годъ 2-й. № 7-й

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
27	11 св.	опредѣляется	опредѣляются
28	17 св.	почти увеличиваетъ	почти не увеличиваетъ
29	1 сн.	изъ, нея	изъ нея,
44	18 сн.	ребенка чѣмъ	ребенка, чѣмъ
55	6 и 9 сн.	Мете	Тете
73	6 сн.	на первоначальные, а	а на первоначальные
74	18 св.	утвержденной	учрежденной
76	7 св.	неимѣнія	неимѣніемъ
77	12 сн.	стоимостью	стоимость

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.